

# Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5013** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. С. Х., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призован, представлява се от юрк. Х. Г., с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

„СТЕЛИОПЛАСТ ТРЕЙД“ ЕООД, редовно призована, се представлява от особения представител адв. П. К..

„СЧЕТОВОДНА КАНТОРА ЕЛВАДА“ ЕООД, редовно призована, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Г. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 20765/03.06.2022 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молби на жалбоподателката, постъпили съответно на: 12.07.2022 г., 15.09.2022 г. и 01.11.2022 г.

ДОКЛАДВА молба на адв. Т. С., представител на „СЧЕТОВОДНА КАНТОРА ЕЛВАДА“ ЕООД, постъпила на 01.11.2022 г.

ВРЪЧИ преписи на страните.

ЮРК. Г. - По направеното искане да се присъедини преписката от СДВР, предоставям на съда да прецени, но считам същата за неотнoсима към спора. Ние сме изискали информацията в хода на административното производство пред органа. Производството при тях е спряно и ние в тази връзка сме продължили производството пред нас.

На този етап считам, че е неотнoсимо присъединяването на досъдебното производство. Няма да соча нови доказателства и няма правя нови доказателствени искания.

АДВ. К. - Считам, че искането на страната за присъединяване на преписката от СДВР е основателно и моля да го уважите. Представям и моля да приемете становище, с което изразявам становище по същество на делото, с препис за страните. Доказателствени искания нямам.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане, направено с молба на жалбоподателя от 01.11.2022 г., да бъде изискана справка по досъдебно производство на 01 РУ на СДВР, като се установи на какъв етап е образуваната проверка и има ли постановен акт към настоящия момент, при следните мотиви: сочените обстоятелства не са от значение за решаване на настоящия спор. Законосъобразността на акта, съгласно чл.142, ал.1 от АПК следва да бъде преценявана към момента на издаването му.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. Г. – На първо място бих искал да направя отбелязване, което и колегата е направил, относно така формулирания петитум на искането в жалбата, а именно, искането съдът да отмени изцяло решението като неправилно и вместо него да бъде постановено друго решение по същество на казуса. Считам за недопустимо разглеждането на жалбата, по следните съображения: решението, което е атакувано с въпросната жалба, съдържа в диспозитива си 4 точки и така формулирано изцяло за отмяната му, попада в хипотезата на чл.159, т.4 АПК в едната част, която не става ясно коя е, а именно, че липсва правният интерес на жалбоподателя. По отношение по т.2 и т.3 по диспозитива на решението е обявена жалбата за основателна, като по останалите точки не мога да се произнесе на този етап, тъй като както казах, така формулирано искането считам за недопустимо, поради липса на правен интерес. В

случай, че настоящият съдебен състав прецени друго, считам жалбата за неоснователна.

По отношение на развитието на производството пред административния орган са взети под внимание всички допустими от материалния закон, от Закона за защита на личните данни и Регламента на защита на личните данни обстоятелства. Разгледана е в няколко открити заседания и в закрито заседание за допустимост на същата. Искам да подчертая, че на жалбоподателката в настоящото производство са ѝ предоставени становищата, които са постъпили от ответника „Счетоводна Кантора Елвада“ ЕООД. Тоест тя е имала на разположение запознаване с виждането на ответника и е могла по всяко време на развитие административното производство да изложи, че не счита исканията си да бъдат отнесени и към въпросното дружество. Това не е направено от нея. Административният орган е длъжен в разглеждане на жалбата, изхождайки от служебното начало и изхождайки от това, че Правилникът за дейността на Комисията за защита на личните данни задължава жалбоподателя да посочи ответник, е разгледал и изискал становища от посочените от самия жалбоподател като страни, които счита, че неправомерно са обработили неговите лични данни. В тази връзка считам това, че не би следвало по искането на жалбоподателката да не бъде включено дружеството „Счетоводна Кантора Елвада“ ЕООД като ответник, за неоснователно и недопустимо по смисъла на АПК.

По отношение на уваженото искане на заинтересованата страна в настоящото производство „Счетоводна Кантора Елвада“ ЕООД за присъждане на транспортните разходи считам, че това е допустимо по смисъла на АПК. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и за транспортни разходи. Искането за възнаграждение не е уважено поради липса на материалноправна предпоставка, по който ред административният орган би могъл да присъди такова, но той дължи произнасяне. В тази връзка, считам за правилни и законосъобразни действията на административния орган, като се е произнесъл единствено в частта за направените транспортни разходи от процесуалния представител на ответника. Затова моля решението на административния орган да бъде оставено в сила, а жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Правя възражение на направеното искане за разноски. Считам същото за прекомерно предвид фактическата и правна сложност на случая и моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – В днес представеното становище изразих отношението си към жалбата и обжалваното с нея решение. Моля написаното в него да се счита казано от мен в настоящото заседание по отношение, в зависимост от обхвата на делото и предмета на обжалване.

По отношение на разноските на страните, предоставям на съда и моля за издаване на РКО.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на особения представител адв. П. В. К. от внесения депозит в размер на 250 лева, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

