

# РЕШЕНИЕ

№ 961

гр. София, 17.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов  
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9039** по описа за **2020** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. П. Т., ЕГН [ЕГН], чрез адв. С. Й.-САК срещу Решение от 17.07.2020 г., постановено по НАХД № 447/2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 96-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш, серия К № 2794117, издадено от СДВР - МВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв. на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се излага становище за неправилност и незаконосъобразност на решението. Касаторът счита, че неправилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Иска се отмяната на решението и на електронния фиш.

В съдебно заседание – касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касация – Столична дирекция на вътрешните работи, не изпраща представител, не депозира становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София- град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на

касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Софийски районен съд, въз основа на приложените писмени доказателства и събраните в съдебното следствие гласни такива, е установил от фактическа страна, че на към 05.06.2019 г. адвокатско съдружие „Т. и Й.“ било вписано в ОДМВР-П. като собственик и притежател на свидетелство за регистрация на л.а. „БМВ 530Д“ с рег. РВ 3174 МХ.

На 05.06.2019 г., в 13.28 часа, неустановено лице управлявало горепосочения лек автомобил в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], като до Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ се движил със скорост от 94 км/ч. В посочения пътен участък не бил поставен пътен знак „В2б“ за въвеждане на различна от посочената в чл. 21, ал. 1 от ЗДвП максимална скорост на движение, като ограничението на скоростта в населено място била 50 км/ч.

Това обстоятелство било установено и заснето с мобилна автоматизирана система за видеоконтрол „ARH CAM S1” № 11743f0. Системата за видеоконтрол е вписана под № 5126 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е одобрена и вписана в списъка на 07.09.2017 г. със срок на валидност на одобрението до 07.09.2027 г. Въз основа на констатираното нарушение за скорост, заснето с мобилната система за видеоконтрол, бил издаден процесният електронен фиш Серия К № 2794117/05.06.2019 г., с който на И. П. Т., в качеството му на представител на адвокатско съдружие „Т. и Й.“, било наложено административно наказание „глоба” в размер на 600 лева за извършено административно нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП – превишаване на максимално разрешената скорост в населено място с 44 км/ч.

Към датата на извършване на нарушението (05.06.2019 г.), мобилна система „ARH CAM S1” № 11743f0 е преминала последваща периодична техническа проверка на 26.09.2018 г., като срокът на валидност на проверката е до 26.09.2019 г., включително. Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препащане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е за установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение. Наложено наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При правилно изяснена фактическа обстановка районният съд е направил законосъобразния извод, че касаторът е извършил нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП въвежда забрана за водачите на МПС, при избиране на скоростта на движение, да превишават определените в тази разпоредба стойности, които за пътно превозно средство от категория „В” (каквото е процесното) са: в населено място – 50 км./ч.; извън населено място – 90 км.ч.; по автомагистрала – 140 км./ч.; по скоростен път – 120 км./ч.

Изискванията за формата, съдържание, реквизити и реда за издаване на наказателното постановление (чл. 57 ЗАНН) са неприложими по отношение на електронния фиш. За задължителни следва да се приемат само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. второ от

ЗДвП реквизити - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Тези реквизити са описани в процесния електронен фиш.

Наложеното административно наказание е в размера, определен от нормата на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП ( в редакцията към датата на нарушението - ДВ, бр. 10 от 2011 г.), поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и, ал. 5 от ЗАНН.

Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. При извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, съдът констатира, че районният съд е постановил съдебния си акт в съответствие със закона. Процесуалните права на страните не са ограничени и нарушени, а решението е мотивирано. Не се констатират твърдените съществени процесуални нарушения и материална незаконосъобразност, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. ГРАД, V касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 17.07.2020 г., постановено по НАХД № 447/2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 96-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: