

РЕШЕНИЕ

№ 4672

гр. София, 07.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8296** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на К. И. Г. от@@1@ [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу отказа на началника на Трето РУ при СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на огнестрелно оръжие за спортни дейности с рег. № 227000 – 10788 от 06.08.2021г. Жалбоподателят чрез процесуален представител твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден при съществени нарушения на процесуалния закон и в нарушение на материалния закон. Обосновава, че от дълги години практикува динамична спортна стрелба в дисциплините гладкоцевна пушка, нарезна карабина, късо нарезно оръжие и еърсофт, както и че е председател на сдружение с нестопанска Сдружение Спортен клуб „Р. Г. БГ”, което било член на Българската Федерация по Динамична Стрелба (БФДС). Спортът Динамична стрелба с пушка имал утвърден спортен календар и определени състезания през годината, обявени от БФДС и като член на последната Спортен клуб „Р. Г. БГ” имал право да записва свои спортисти за участие в състезанията. Отделно

от това се позовава на обстоятелството, че е треньор на националния отбор, който донесъл за България бронзови медали от Световно първенство през 2018 г. и е осемкратен шампион на България в дисциплините на динамичната стрелба. Във връзка с работата си ежедневно бил обвързан с тренировки и с грижата за сигурността и съхранението на огнестрелни оръжия, боеприпаси за тях и пиротехнически изделия. Тренировките налагали дълговременно ползване на пушка, което било свързано с огромни натоварвания (налягане) на пушката, както и всеки изстрел бил свързан с триене, което означавало и износване на материала, което налагало и чест ремонт на пушката, което при липса на алтернатива означавало липса на възможност за тренировки или за участие в състезания. Посочва, че част от притежаваните от него оръжия са амортизирани или повредени. По подробни съображения се прави искане отказът да бъде отменен. В съдебно заседание чрез процесуален представител жалбата се поддържа. Прави се искане за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Началникът на Трето РУ при СДВР – [населено място] чрез процесуален представител оспорва жалбата и прави искане за отхвърлянето ѝ. Претендира присъждане на разноски и прави възражения за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар от жалбоподателя.

След преценка на събраните по делото доказателства, Административен съд – София-град, приема от фактическа страна за установено следното:

Административното производство е започнало по повод заявление на жалбоподателя с вх. № 136700 - 1343 / 14.07.21 г. по описа на 03 РУ - СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 /един/ брой дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев над 51 см за спортни дейности кал. 12. Посоченият от заявителя мотив за исканото разрешение е ползване на оръжието за спортни цели. Съответно на декларираните цели за ползване на оръжието, заявителят е представил документ за членство в сдружение с нестопанска Сдружение Спортен клуб „Р. Г. БГ”, както и индивидуален тренировъчен план за 2021г. Към заявлението е подписал декларация, че придобитото оръжие и боеприпаси към него ще се съхраняват при условията на чл. 98 от ЗОБВВПИ (закон за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия) и е представил документ за платена такса.

По повод на заявлението е извършена проверка в регистрите на „КОС“ от служител на

„КОС“ при Трето РУ, резултатите от която са обективирани в докладна записка до Началника на РУ от 19.07.2021г. Установено е, че лицето притежава валидно разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие, валидно до 18.02.2023г. и приложение към него за оръжие за спортни цели – общо за тринадесет оръжия за спортни цели, от които четири с калибъра, който е заявен за придобиване, както и две оръжия за самоотбрана. В докладната е коментирано още, че в рамките на пет месеца са установени две нарушения на Г. по ЗОБВВПИ, като само за първото е уставен АУАН. За второто е прието, че е извършено повече от година преди установяването му.

С писмо от 21.07.2021г. заявителят е уведомен, че в искането не е посочена основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава нуждата от придобиване на ново оръжие, поради което се открива процедура по издаване на отказ по заявлението. Даден е седмодневен срок за представяне на възражения, обяснения или доказателства, с които да се посочи основателно причина, която по несъмнен начин да обосновава нуждата от придобиване на исканото оръжие. Писмото е връчено на адресата на 29.07.2021г. По този повод заявителят е допълнил мотивите си по следния начин – „оръжието ще бъде използвано съгласно чл.50, ал.1 от ЗОБВВПИ, ще бъде използвано със състезателна цел, в състезание по динамична стрелба, дивизия „Гладкоцевно“. Възнамерявам да използва оръжието и по време на работата ми като стрелкови инструктор за демонстриране на техники и способности за боравене с тази система оръжия на моите обучаеми, съгласно чл.95, ал. 1 от ЗОБВВПИ“.

По повод на заявлението е извършена проверка на 05.08.2021г. на заявителя, като лице, водещо се на отчет и контрол КОС при Трето РУ с разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие с рег. № 1801 физ. лице и рег. № 4 спорт. Резултатите от проверката са отразени в нарочен констативен протокол и докладна записка от 06.08.2021г. При проверката е установено, че липсват два броя дългоцевно оръжие, както и боеприпаси за едното късоцевно оръжие за самоотбрана. Липсата е обяснена от Г. съответно с продажба на оръжията през 2019г., за което не са представени доказателства и изстрелване на боеприпасите на стрелбищен комплекс, за което също не са представени доказателства. На следващия ден Г. е представил два договора за продажба на оръжието на оръжеен магазин датирани към 2019г. В

докладната е констатирано, че при продажбата не е спазен режима на ЗОБВВПИ, което съставлява административно нарушение, но възприемайки представения частен диспозитивен документ за достоверен по отношение на датата, посочена в него относно продажбата на оръжията, служителите са приели, че не са налице основания за образуване на административно-наказателно-производство поради изтичане на повече от година от извършване на нарушението. В докладната е коментирано, че това е третото установено нарушение на Г. по ЗОБВВПИ в рамките на около година.

По повод на подаденото заявление началникът на Трето РУ е издал отказ за издаване на разрешение за придобиване на дългоцевно огнестрелно оръжие за спортни цели. Административният орган е приел, че заявителят е представил необходимите документи, но не е обосновал необходимостта от придобиване на оръжието. Отказът е постановен на основание чл. 58, ал.1, т. 10 от ЗОБВВПИ – поради липса на основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава издаването на разрешение. Подробно е коментирано, че заявителят притежава 11 /единадесет/ броя огнестрелно оръжие за спортни цели, от които 3 /три/ броя дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев над 51 см за спортни дейности кал. 12 както следва:

- дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев - пушка „Сайга-12“ кал. 12, № 1424777
- дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев - пушка „А.“ кал. 12, № 17RSS10798
- дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев - пушка „А.“ кал. 12, № 18RSS13349,

поради което е прието, че притежава богат арсенал за постигане на сочените от него цели и отказът няма да ограничи възможностите му за професионално и спортно развитие.

Отказът е съобщен на 09.08.2021г., а жалбата до съда е подадена на 16.08.2021г.

От изслушаното по делото заключение на вещо лице се установява, че дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев - пушка „Сайга-12“ кал. 12, № 1424777, дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев - пушка „А.“ кал. 12, № 17RSS10798 и дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев - пушка „А.“ кал. 12, № 18RSS13349 са технически изравни и годни да произведат изстрел. Те не могат

да бъдат квалифицирани като тип „помпа“, нито за спортни, нито за ловни или други цели. Съдът намира заключението за обосновано и подробно мотивирано, поради което го възприема изцяло.

С оглед установеното от фактическа страна, Административен съд – София-град, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши проверка на обжалвания акт с оглед наведените с жалбата основания и правомощията си по чл. 168, ал.1 от АПК, прави следните правни изводи:

Жалба е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, предвид нормата на чл. 83, ал.5 от ЗОБВВПИ, при спазване на установената от закона форма, а в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Възраженията в жалбата в тази връзка са неоснователни. Преценката за основателността на искането се прави въз основа на изложените мотиви до постановяване на оспорения акт. Административният орган дори не е длъжен да дава указания, че изтъкнатите от заявителя са недостатъчни, за да се даде исканото разрешение. Противното интерпретиране на уредбата на административното досъдебно производство не би отговаряло нито на буквата, нито на духа на закона и би означавало, че органът е длъжен да дава указания, докато получи мотиви, които може да цени като основателни. Допълнителните мотиви за търсеното разрешение, изтъкнати с жалбата, не следва да се обсъждат, доколкото те не са били заявени пред административния орган.

Решението на административния орган е взето след пълно изясняване на релевантните обстоятелства. При постановяване на акта, административният орган правилно е преценил събрания доказателствен материал и е приел, че е налице хипотезата на чл. 58, ал.1, т. 10 от ЗОБВВПИ – липса на основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава издаването на разрешение за придобиване на ново оръжие. В конкретния случай искането е за издаване на разрешение за придобиване на оръжие за спортни цели и следва да се обсъжда само доколко е налице такава нужда по отношение на заявителя. Съдът споделя извода на административния орган, че изтъкнатите от жалбоподателя обстоятелства – желание да осъществява спортна и

обучителна дейност, не са достатъчни да обосноват извод за нужда от притежание на ново огнестрелно оръжие, тъй като той вече притежава други подобни такива, три от които са с аналогични характеристики и видно от заключението на вещото лице са изправни. Обстоятелството, че според вещото лице тези оръжия не могат да се квалифицират като такива за спортни цели не променя обстоятелството, че тези оръжия са придобити от жалбоподателя под режима на ЗОБВВПИ именно за осъществяване на спортни цели. Ако оръжията, които вече притежава са негодни или употребата им е неефективна с оглед преследваната от жалбоподателя цел, то жалбоподателят има възможност да се разпорежи с тях съобразно правилата на ЗОБВВПИ. Желанието на жалбоподателя да притежава още едно огнестрелно оръжие очевидно надхвърля желанието за осъществяване на спортна дейност с такова, като липсва каквато и да било основателна причина, която да обосновава издаването на разрешение за придобиване на още едно оръжие.

По изложените съображения съдът приема, че обжалваният акт е съобразен както с материалния закон, така и с целта на закона. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото претенцията за заплащане на разноски от страна на ответника по жалбата следва да се постави на обсъждане. Претенцията е основателна и следва да се уважи в размер на 100 лева на основание чл. 143 ал. 3, чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 и чл. 143, ал. 3 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 15 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. И. Г. от@@9@ [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу отказа на началника на Трето РУ при СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на огнестрелно оръжие за спортни дейности с рег. № 227000 – 10788 от 06.08.2021г.

ОСЪЖДА К. И. Г. от@@13@ [населено място],[жк][жилищен адрес] да плати на СДВР сумата в размер на 100лв., представляваща разноски по делото за

юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването на страните, че решението е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: