

Протокол

№

гр. София, 11.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 11.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **8789** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.06 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се управителят на дружеството и адв. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” -
редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно представено днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомена, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СТЕ от 04.12.2013 г. на вещо лице С. К..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

С. Б. К. - 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Координатите, които са на снимките, те са само от мястото, където

е стоял оператора в момента на снимане. Парцелите са определени като недопустими въз основа на извършена теренна проверка, която проверка следва да е извършила цялостна проверка, а не само да е стояла на координатите на снимката. Когато се ходи на теренна проверка служителите на ДФЗ ходят с предварително изготвени карти от МЗХ и са длъжни да обхождат целите физически блокове.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси.

АДВ. П. – Оспорвам експертизата. Моля да се постави допълнителна задача на вещото лице по задачи поставени в нарочна молба. Въпросите са в подкрепа на тезата ни, че проверката е извършена некоректно, не отчита обстоятелството, че доверителят ми е заявил част от стопанисваните от него парцели и при проверката считаме, че са заснети именно незаявените части от парцелите. Водим свидетел. В случай, че допуснете експертизата, вещото лице да се съобрази с показанията на допуснатия ни свидетел по т. 3 от допълнителната задача.

ЮРК. Д. – Възразявам срещу допълнителната задача. Считам, че заключението на експерта е достатъчно изчерпателно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К. като доказателство по делото. Издаде се РКО за внесена сума в размер на 200 лева.

ПО НАПРАВЕНОТО искане в молба на адв. П. съдът намира, че не са налице процесуални пречки за допускане на допълнителна експертиза със задачи в молба от днес.

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА СТЕ с въпроси, формулирани в молба от 11.12.2013 г. на адв. П..

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ 200 лева, вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок считано от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, съобразявайки искането на процесуалния представител на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТА на допуснатия свидетел да се извърши в присъствието на вещото лице.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Н. Б. – 59 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – С управителя на дружеството ТЕРЕН се познаваме от 2009 г. в обща дейност във връзка с управление и обработка на земеделска земя. От 2010 г. разбрах от Д., че дружеството наема 3 имота в землището на [населено място], С.. Тъй като имам опит в обработката на земеделски земи ми се възложи организацията на обработката на терена. Общата площ на имотите е около 236 дка. От тях бяха очертани в съответния срок 141 дка. Това са три имота с различни големина. В началото на 2010 г. организирах почистването от храсти с различна големина. За целта използвахме група от земеделски производител З. /не му знам второто име/. В 8 ч. сутринта, пролетта на 2010 г. се срещаме в началото на [населено място], откъдето се тръгваше с джипове и с още една кола, като се пътува 40 мин. до обектите в посока

С. баня по билото на В.. За целта се проправи просека, за да може да се придвижи техниката, която след първоначалното ръчно почистване се използваше за шосе. След 4,5 отивания до обекта се отстраниха храсти и м. юли беше извършено косене. Съгласно наредбата могат да бъдат оставени по-големи дървета, които да заемат до 10 % от площта. Може да има храсти, може да има големи дървета. В случая от 140 кв.м 7% са 10000 кв.м.

Предявява се на свидетеля Приложение 3 към заключението на вещото лице.

СВИДЕТЕЛЯТ посочва долен десен ъгъл на Приложение 3 като заявява, че подхода към трите имота започва от там. Първият имот е с 25 дка обща площ, очертана 8. В тези 8 дка с жълти кръгчета са очертани изключените пространства. Същото се отнася и за втория имот, който е след него. От него също по този начин са изключени местата, които ще бъдат оставени. Заявявам, че това са големи дървета с оставена около тях трева, също и голяма група от храсти. Същото касае и третия имот. Към тези 7 % остават необработени стръмни вади и урви, които са в малки участъци, където тракторът ще се обърне и не може да премине, но заявявам, че това са изключения. Почистването продължи 2011 и 2012 г. по същия начин, както и през 2010 г. Почистват се вече издънките, които се появяват. Това става едновременно с косенето, което се прави юли месец. През 2012 г. беше направено под мое ръководство. Искам да обърна внимание, че през 2012 г. растителността беше оскъдна, поради това, че беше суха година, с изключение на треви изсъхнали около местата, които не се обработват. Животни пасат там лятото след коситбата. През м. октомври е вече студено и не ходят там. Това зависи и от това дали има трева, а 2012 г. тя беше оскъдна поради сушата.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ – Присъствал съм при подаване на заявлението. Лично аз не съм присъствал, но съм съдействал като логистика, тъй като имам опит. Управителят ги е подавал. По изключение през 2012 г. приеха документите във високата сграда, тъй като в П. имаше много хора и там ги приеха, в дъното на коридора.

АДВ. П. – Дадохте ми възможност да изразя становище по представени от ответника писмени доказателства в предходно съдебно заседание. Заповедта се основава само на едно джи пи ес заснемане. Оспорвам констатациите. Основава се на една абсолютно некоректна проверка. В този период говеда там не пасат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към молба на ответника писмени такива от 06.11.2013 г.

СЪДЪТ по същество ще прецени изложените възражения на процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с така представените доказателства от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.02.2014 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: