

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7068** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ [фирма] – редовно уведомени, представляват се от адв. С., с пълномощно на лист 24 по дело № 500/2021 г. по описа на Административен съд - Плевен.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК П.- редовно уведомен, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото на лист 113.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Х. Б. М. – редовно уведомен, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б. М. С. – редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р Р. М. А. – редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. Д-Р О. Б. – редовно призована, не се явява.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Б., постъпила в съда на 08.06.2022 г., с която моли да бъде освободена от ангажимента на вещо лице по делото, поради изключителната ѝ служебна ангажираност и невъзможност за изготвяне на заключението.

СЪДЪТ в закрито заседание е заменил вещото лице Б. с вещото лице проф. Л. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. П. е уведомена за задачата на 10.06.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Л. П., постъпила по имейл на 14.06.2022 г., с която заявява, че е получила призовка за настоящото дело, и моли съда да ѝ разреши да откаже да бъде вещо лице по това дело, поради това, че работата в клиниката която ръководи е много интензивна и в момента тече лятната изпитна сесия в МФ на Тракийски университет, С. З., към който същата е на трудов договор, както и това, че се грижи за сина си, който е с 96 % ТНР въз основа на Експертно решение на ТЕЛК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото комплексна съдебно-медицинска експертиза /КСМЕ/ на 28.04. 2022 година, изготвена от вещите лица д-р Х. М. – специалист неврохирург и д-р Б. С. – специалист невролог.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Б. М. С., 67 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

Х. Б. М., 75 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. С.: на стр. 10 отговор по т.5.1, защо считате, че поставената диагноза не може да се приеме за коректна?

ВЕЩОТО Л.:Диагнозата на пациентката Т. П. е травма на нервните коренчета на лумбосакралния отдел на гръбначния стълб. Оперирана е от дискова херния и явно оперативният и след оперативният период не е гладък. Установява се възпалителен процес в оперативната област, има изтичане на секрети от стара рана, поради което е приета повторно. Извършени са необходимите лабораторни и образни изследвания. Всъщност никакви образни изследвания много, много не са правени. Приета е за санация на раната. Всяка една оперативна рана, при която се установяват данни за възпаление,за секрет или ликвори, задължително се налага болнично лечение с процедури. На 10 стр. 2 абзац пише, че в хода на консервативното лечение е настъпило подобрение, поради което пациентката е отказала да бъде проведено клинично лечение. Поради това е насочена за рехабилитация в опит да се избегне механичното отстраняване на притискането. Затова тук сме подчертали кога и как е доказано притискане и на кой неврален елемент. Не е ясно. Няма актуален скенер и контрастно изследване, за да се установи какво е потиснато. Тук има лирично отклонение - защо не се оперира и защо така и така, и ще стане по-лошо и т.н. Пише, че това е некоректно и неадекватно становище - бележка на вещите лица. Не може един хирург да твърди, че една операция, която е повторна и се налага поради наличие на притискане и т.н., рисковете от нея да бъдат по-високи, отколкото ако не се проведе лечението. Това не е нито становище, нито критерий за мен. Не може да се

твърди, че ако се оперира ще стане по-лошо в конкретния случай. Описано е, че при пациентката при оперативна интервенция, след резултат наличие на секреция, трицифрена утайка, повишени стойности на С-реактивен протеин – категорични данни за възпалителен процес. Това са индикации за хоспитализация в планов порядък. Това е точно така. Не може да се приеме за коректна поставената диагноза С 34.2 - травма на нервните коренчета на лумбосакралния отдел на гръбначния стълб.

Адв. С.: Приемате, че е спазен алгоритъмът на клиничната пътека за дехоспитализация на техния пациент. Правилно ли съм разбрал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Тази диагноза за мен е некоректна. Жената е оперирана от дискова херния и има следоперативни усложнения. Няма данни за травма на нервни коренчета. Тук можеше да се постави диагноза – състояние след операция на дискова херния, сатурация на раната или нещо от сорта. Такова нещо като травма няма. Индикациите са за дехоспитализация. Не е коректно да се мотивира по този начин с отказ от оперативно лечение и насочване за физиотерапия.

Адв. С.: Нямам въпроси.

Ю.. В.: По тази клинична пътека пациентката е следвало да бъде приета по друга клинична пътека, а не да се отчита тази според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: От медицинска гледна точка можеше да бъде приета със съвсем друга истинска диагноза – оперирана от дискова херния с усложнения след оперативни интервенции.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплати възнаграждение в общ размер на 1248,00, съгласно представената справка-декларация, /по 624 лева за всяко вещо лице/ от които са внесени 500 лева.

ИЗДАДОХА СЕ 2 броя РКО за сумата от 500 лева /по 250 лева за всяко вещо лице/.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез процесуалния представител в 7-дневен срок, считано от днес да довнесе по сметката на АССГ сумата от 748 лева за вещите лица общо.

ДОКЛАДВА постъпила по делото комплексна съдебно-медицинска експертиза /КСМЕ/ на 04.05 2022 година, в частта изготвена от вещото лице проф. д-р Р. М. А. - вирусолог.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша тази част на КСМЕ, която е изпълнена от проф д-р А. - вирусолог, тъй като всяко вещо лице дава заключение по специалността си.

ПРИСТЪПИ към изслушване на изпълнената част от допуснатата по делото КСМЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. М. А., 77 годишна, неомъжена, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм представила декларация. Възнаграждението ми е в определения от съда размер.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 250 лева, съгласно внесенния депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ докладва, че по делото следва да бъде изпълнена допуснатата КСМЕ от вещи лице кардиолог и кардиохирург и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ тази експертиза да се изпълни от вещите лица д-р В. Р. М. – кардиолог и д-р П. М. И. – кардиохирург, с адрес в [населено място], [улица], тел. 0888 444 629.

Посочените вещи лица да се призоват за следващото съдебно заседание и да им се укаже задачата, както и че следва да представят заключението не по-късно от 7 дни преди съдебното заседание.

За втората част от допуснатата КСМЕ по т.4 и изпълнима от вещи лица вирусолог и инфекционист,

#### СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещо лице доц. д-р Б. М. – инфекционист в Инфекциозна клиника при ВМА – С., с тел. [ЕГН].

Вещото лице да се призове за съдебното заседание, като му се укаже поставената

задача.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.10.2022 година, от 14.00 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Да се уведомят вещите лица за указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: