

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. С. лично, като законен представител на Я. С. С. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. К., и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА 43 ОУ „Х. С.“ – [населено място] - редовно призован, явява се лично С. Г., и се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛИТЕ допуснати при режим на довеждане, се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 30.05.2023 г. писмо от Министерство на образованието и науката с приложение.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 30.05.2023 г. писмо от Р. - С.-град с приложение.

Документите са приложени в Т. II от делото.

ДОКЛАДВА писмо от Р. – С.-град постъпило по делото на 10.07.2023 г. с приложение.

ДОКЛАДВА писмо от заместник-министър на образованието и науката,

постъпило по делото на 07.07.2023 г.

ПРИСТЪПВА към възпроизвеждане на съдържанието на видеозапис от 27.10.2022 г., предоставен от ответника на флаш памет, находящ се на лист 21ба по делото.

Възпроизвеждането на записа се извършва от системен администратор Р. С., на предоставения от съда лаптоп с наименование на файла - video-c78b65dcf1d93b3882cebfa24a0a1840-V (2).mp4 и времетраене 0,43 секунди.

На видеофайла се вижда училищен двор, с игрище за футбол и лица от мъжки и женски пол и подаване на топка между играчи.

Възпроизвеждането приключи.

Адв. Г.: Пред вратата има топка и друг присъстващ в двора, връща топката обратно. Топката тръгва от вратаря, който се твърди, че е пострадало дете, след което друго дете връща топката към вратата. Вижда се ясно.

ДИРЕКТОРЪТ: Възражявам срещу описанието. Заповедта е издадена не на основание на гледания запис. Топката не се връща от вратаря към детето, което рита топката обратно. Това е моето възражение.

Адв. Г.: Ако някоя от страните има възражения от това, което вижда, значи има някакъв проблем. Не виждаме еднакво.

Адв. Я.: Имаме проблем в интерпретацията, на това което виждаме, иначе виждаме едно и също нещо.

Адв. Г.: Интерпретация не може да има. Има факти: топката от къде тръгва и къде се връща.

Адв. Я.: На записа се вижда как децата се събират към центъра на игрището и оставят дете, което удря топката.

Адв. Г.: Колко деца има пред вратата и кое дете удря топката, това е предмет на записа.

ДИРЕКТОРЪТ: Броят на децата в училищния двор нямат отношение по заповедта. Това е важно да бъде уточнено и записано. Ние не разглеждаме движението на топката в рамките на тези тридесет и три минути. Разглеждаме едно единствено движение на топката в определена посока, което е установено не по запис, а по определения в училището и установеният нормативен акт. Това е моментът от часа по физическо, но заповедта, за да бъде издадена, не се основава единствено и само на този запис и той не е използван и не е коментирал в процедурата по налагане на санкция.

Адв. Г.: По така направеното възражение, независимо от това дали записът е бил използван или не, след като съществува такъв е следвало да бъде взет предвид при установяване на фактите и обстоятелства, които са относими към това, дали ли са основания да бъде издадена процесната заповед или не. Касае се за дете, ученик в шести клас и смятам, че всички обстоятелства имат значение за това - има ли такова нарушение, каквото се твърди, че е извършено.

ДИРЕКТОРЪТ: Това изрично е доказано във всички училищни документи, които са предоставени.

Адв. Г.: Моля да допуснете СТЕ, която да отговори на въпроса, който прецизно ще уточним с писмена молба.

ДИРЕКТОРЪТ: Основанията за издаване на заповедта не включват това видеонаблюдение и този запис, а съответните разговори с ученика, учениците и родителят на ученика, така че той е разписал документи. Това е установено. Не мисля, че е необходимо да спорим кой какво е свършил в тази посока, а да се концентрираме върху основанията в заповедта, и дали тя е издадена по реда, по който трябва да бъде направен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания на този етап. Да се разпитат свидетелите, които водим в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

1. В. А. Т., 49 г., омъжена, неосъждана, Живуца в [населено място],[жк],[жилищен адрес]. С училището имам връзка, майка съм на деца, които учат в същото училище.

2. И. Я. Я.-С., 37 г., омъжена, неосъждана. Преподавам в училището.

3. Н. П. Д., 60 г., семейна, неосъждана. Учител и зам.- директор учебна дейност в 43 ОУ „Х. С.“.

СЪДЪТ върна личните карти.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Поотделно обещаха да кажат истината.

Разпит на свидетеля Т..

Адв. Г.: Познавате ли Я. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да от 5 г. Децата Я. и големият ми син, който учеше в 43 ОУ са спортисти. Познавам семейството.

Адв. Г.: Известно ли ви е за инцидент, случил се с детето Я., случил се по време на физкултура, какво ви е известно, какво може да разкажете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, известно ми е от сина ми Б., който учеше в същото училище. Станало е инцидент с топка ритната от Я., който инцидент имаше и моя син, което беше случайност. Децата ни са спортисти, със самочувствие, интелигентни, образовани, но винаги нашите деца са виновни. Знам за случая от сина си, в който случай Я. не е бил виновен. Я. е ритнал топката по случайност по време на игра в часа по физическо.

Адв. Г.: Какво дете е Я.? Като какво дете го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ: За мен лично е страхотно дете, добро дете, отличник. В сравнение с моя син, той взема участия във всички мероприятия на това училище. Знам родителите му, страхотни родители. Я. расте в една страхотна семейна среда, отличник. Това го знам от сана ми, и от децата, които общуват по между си. Я. е много добър математик и спортист.

Адв. Г.: Знаете ли какво е отношението на учителите към Я.?

Адв. Я.: Възразявам срещу този въпрос.

Адв. Г.: Знаете ли какво е отношението в конкретния случай за този инцидент и за тази заповед? Знаете ли да е налагано наказание?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знам.

Адв. Г.: Какво е отношението на учителите и ръководството в тази връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всичко което знам е от децата, от родители и от учители, които работят в това училище, че върху децата винаги се прилага психически тормоз.

Адв. Г.: Говорим в конкретния случай за детето Я., конкретно за отношението на ръководството към ученика Я., защото в тази заповед не е визиран само този случай. Има ли влияние от страна на ръководството на училището към учителите за да се държат по определен начин с детето Я. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, от това, което аз знам, учителите са се държали лошо. Не знам дали е редно за използвам тази дума за учители. Отношението на учителите е било лошо към детето. Не знам дали е лично, имат нещо против към самите деца, не харесват родителите, нямам идея.

Адв. Г.: Казахте, че сте чули от учители за конкретни неща.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Адв. Г.: Какво сте чули?

СВИДЕТЕЛЯТ: Винаги Я. е обвиняван. Винаги му е казвано: „ти от къде знаеш“, „как стигна до тук“? Винаги е било пренебрежително.

Адв. К.: Има ли някакво влияние от страна на ръководството на учителите да имат определено поведение към Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че да.

На въпроси на съда, свидетелят: Лично г-н К., учител по физическо, който имаше проблем с моя син, лично в разговор ми е повторил три пъти, че г-жа Г. – директорката, му е наредила, да напише доклада срещу сина ми.

Адв. Г.: В тази връзка чувала ли сте директорката да насърчава родителите на други деца да пускат жалби?

Адв. Я.: Възразявам срещу този въпрос. Имаме конкретна заповед, която обсъждаме.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, много пъти и учители и родители са казвали, че им е указан натиск от страна на г-жа Г.. Г-н К., на нас ни каза, на г-жа И. ѝ е приложен натиск в присъствието на съпруга ми да подпише документи, които тя е отказала категорично да подпише.

Адв. Г.: В тази връзка организирани ли са подписки по тези случаи от страна на недоволните родители?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, от страна родителите, защото аз живея в този квартал и има организирана подписка срещу цялото ръководство на 43 ОУ.

Адв. Г.: Във връзка с този случай или с подобни случаи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има много подобни случаи, но всички родители са притеснени за децата си, защото всичко това, което се случва ефектира после върху децата ни.

Адв. К.: Знаете ли дали има напуснали деца в резултат на този натиск от ръководството на училището?

СВИДЕТЕЛЯТ: Много деца са се преместили в други училища. Моето дете също е преместено в друго училище.

Адв. Г.: Кое ваше дете учи сега там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам по-малък син, който учи в това училище.

Адв. Г.: Бяхте ли предупредена да не свидетелствате в тази връзка днес?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях предупредена, че имам още едно дете в това училище.

Адв. Я.: От кого бяхте предупредена, тъй като ние до момента не знаехме, че сте свидетел по делото?

СВИДЕТЕЛЯТ: Г-жа Г. ми каза в разговор между нас двете лично: „г-жо, вие имате още едно дете в това училище“.

Адв. Я.: Присъствали ли сте на разговор между директора или друг член на ръководството, със Я. С., за да установите какво е отношението към детето?

СВИДЕТЕЛЯТ: Никога не съм била канена на такава среща. Ако бях поканена, с удоволствие щях да присъствам.

Адв. Я.: Присъствали ли сте на среща, при която директорът и учителят да са говорили по повод на детето Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Присъствала съм в неформален разговор между учителя. Официално не. Неофициално да.

Адв. Я.: Присъствали ли сте на 27.10.2022 г. в училището?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не съм. Тогава са дошли явно адвокатите на г-жа С.. Бях уведомена за това нещо.

Адв. Я.: Знаете ли други учители, на които им е бил оказан натиск, освен на посочените двама от вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: г-жа И., г-н К., г-н Т.. Други не се сещам.

ДИРЕКТОРЪТ: Въпросите ми се три. Първият е подписката, която споменахте. Моля да уточните тази подписка, във връзка с учениците ли е или е във връзка със спортната зала, в която тренира синът ви, и да уточните начина, по който е събирана тази подписка в хода на пролетта на тази календарна година.

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма нищо общо със залата, в която тренира синът ми. Подписката е от недоволни родители, които са недоволни от вашето управление.

ДИРЕКТОРЪТ: Вторият ми въпрос е във връзка с разговора с г-н К.. У. за какво става въпрос и вие като родител каква грешна информация и жалба написахте с невярно съдържание срещу г-н К.?

Адв. Г.: Възразявам.

СВИДЕТЕЛЯТ: В случая г-н К. въобще не е учител по това време в час, той е просто присъстващ там. Г-н К. в присъствието на мъжа ми, и на мен ми каза, че вие сте го накарали, защото ние се извинихме, синът ми се извини на г-н К. и на родителите на детето и на самото дете.

ДИРЕКТОРЪТ: Вие не сте майка на Я. С.. Вие говорите точно за този случай, за който ви попитах сега и той няма отношение към настоящото дело.

Третият ми въпрос: казахте, че в личен разговор с мен сме коментирали по-малкия Д.. Не уточнихте контекста на разговора. За какво бяхте при мен в този ден в училище. Да говорим за какво?

Адв. Г.: Възразявам.

ДИРЕКТОРЪТ: Колко време провеждахте разговор е допълващата част от въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Повече от един час. Отидох да проверя какво се случва с документите на сина ми и дали в училището, в което е преместен синът ми са написали нещо – доклад или т.н., как вървят процедурите. В контекста на разговора, г-жа Г. в прав текст ми каза: „ако не бяхте пусkali тия жалби, нищо от това нямаше да се случи. В продължение на разговора, в много приятен тон ми каза: „г-жо, имате още един син в това училище“.

ДИРЕКТОРЪТ: Знаете ли, че в дирекция се влиза без мобилен телефон и има видеонаблюдение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Моят телефон си е в чантата. Вие имате охрата. Охраната ако ми беше казала: „оставете си телефона“, с удоволствие щях да го оставя.

ДИРЕКТОРЪТ: На вратата на дирекция стои този знак.

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако бяхте ми казала, щях да го направя, не съм имала нищо против това.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

Разпитът на свидетеля приключи. Свидетелят остава в залата.

Разпит на свидетеля Я.-С..

Адв. Я.: На каква длъжност и къде работите? Познавате ли Я. С. и по какъв повод?

СВИДЕТЕЛЯТ: Длъжност - учител прогимназия. Познавам Я. С., класен ръководител съм на класа, в който е.

Адв. Я.: Знаете ли за какво му е наложена санкция „забележка“ през 2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Санкцията „забележка“ бе наложена затова, че не е спазил някои от правилата според правилника.

Адв. Я.: Кога е станало това, в какъв час и в какво точно се е изразявало неспазването?

СВИДЕТЕЛЯТ: В час по физкултура имаше доклад от колегата. В този доклад той казва, че е дал нареждане на учениците да спрат играта и това не се е случило и в последствие друго дете от класа се оказва със счупена ръка.

Адв. Я.: Какво се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ: След удар с топката. Не мога да твърдя от кого. Не съм присъствала на случая.

Адв. Я.: Знаете ли за случая в който Я. С. е отправил заплаха към съученика си И. Ч. в присъствието на класния ръководител.

СВИДЕТЕЛЯТ: Имало е случаи, в които са имали конфликти. Това беше много отдавна и не мога да кажа в конкретика. Нямам ясни спомени вече.

Адв. Я.: Имате ли спомени за други форми на неуважително отношение към вас от страна на ученика?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имало е и се е изразявало в това, че се вдига шум, ако желае да се премести. Нямам конкретни спомени.

ДИРЕКТОРЪТ: Във връзка с издадена моя заповед, спрямо доклада на класния ръководител и екипа за обща подкрепа за тази отправена заплаха на ученика Я. С., в присъствието на класния ръководител с изрази: „искаш ли да ти счупя и другата ръка“? Моля да обясните повода и разкажете за случката.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тази заплаха си я спомням. С. в мое присъствие, но не помня, каква беше причината. Имаше конфликт между двамата, аз ги събрах, исках да изясним конфликта и в последствие тази реплика я чух от Я.. Още докато го изяснявахме. Репликата беше насочена към И. – другото момче със счупената ръка. Не си спомням кога точно стана това.

Адв. Я.: Нямаме въпроси.

Адв. К.: Имаше ли реплика от страна на И., спрямо Я.? Обидни думи или нещо, което да е предизвикало такава реакция на Я.?

Адв. Г.: Чувала ли сте И. да казва на Я. „педераст“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Чувала съм да се твърди, но нямам спомен, дали аз съм чувала лично.

Запомних репликата на Я., защото с нея приключи разговорът.

Адв. К.: Целият разговор колко време продължи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не беше много.

Адв. Г.: Кой започна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам.

Адв. Г.: Знаете ли за други случаи между Я. и И.? За други конфликтни ситуации.

СВИДЕТЕЛЯТ: Спомням си, че бяха редица от конфликти случаи.

Адв. Г.: Като класен ръководител, известно ли ви е на каква основа бяха тези конфликтни отношения между тези деца?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Много странно беше, че те започнаха изведнъж. Преди това те бяха приятели и на мен като класен ръководител ми беше много странно как от приятели в един момент.

Адв. Г.: Какво дете е Я.? Като класен ръководител кои са най-хубавите неща, които бихте казали?

Адв. Я.: Възраavam по този въпрос. Отиваме в моралния облик на детето, което не обсъжда никой.

Адв. Г.: Какво е конкретното поведение, присъствие и участие на ученика Я. в училище?

СВИДЕТЕЛЯТ: Повечето от случаите той участва в часовете, взима активно участие, но има моменти, когато е разсеян.

Адв. Г.: Има ли други деца, които са разсеяни като Я.? Той ли е най-разсеяният ученик?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всяко дете има възможност да се разсейва.

Адв. Г.: Когато има такива случаи, вие за всяко дете ли налагате предупреждение, забележка? Как отразявате във всички случаи, по отношение на всички деца?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

Адв. К.: Налагали ли сте такива мерки спрямо И.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, същото. Мерките не си спомням точно дали са били конкретно същите, но е имало мерки и за него.

На въпрос на съда: Някой казвал ли ви е да имате по-различно отношение към детето Я.? Да имате отрицателно отношение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. Г.: Какво е отношението на ръководството към Я. и неговите родители?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. Г.: Викани ли сте на срещи с родителите, директорът, ръководството по този случай?

СВИДЕТЕЛЯТ: Били сме на обща среща.

Адв. Г.: А само индивидуална среща с ръководството по този случай с Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Събираме екип, за да обсъждаме.

Адв. Г.: Как се провежда една такава среща? В случая как протече тази среща?

СВИДЕТЕЛЯТ: Подробности не си спомням. Екипът се събира. Не я води никой. Аз представям това, което знам като информация и взимаме общо решение, включително и мерките.

Адв. Г.: Какво е участието на ръководството в тези събирания?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ръководството - то не присъства. Присъства екипа. Във всеки екип – класният ръководител, психолог и двама учители.

Адв. К.: Кой определя кои двама учители да присъства в този екип?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога кажа. Екипите са със заповед на директора, предполагам.

Адв. Г.: Директорът, разговарял ли е с вас по тези случаи? Имали ли сте конкретна среща – лична, индивидуална, във връзка с негов класен ръководител. Канили ли сте директора на такива срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням за лична и индивидуална.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи. Свидетелят остава в залата.

РАЗПИТ на свидетеля зам.-директор Д..

Адв. Я.: Познавате ли Я. С. и по какъв повод? Знаете ли дали е бил наказан?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познавам Я.. Той е ученик, на който преподавам. Я. е наказан ученик със заповед, за случка, която се случва по време на учебен час по физическо възпитание и спорт свързана с прекратяване на играта от страна на учителя по физическо възпитание и спорт и въпреки това, Я. удря топката, при което се чупи ръката на другия ученик И. Ч..

Адв. Я.: Знаете ли случай, в който Я. да е отправил заплахи към съученика си И. Ч.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това в мое присъствие не се е случвало. Знам от това, което е описано в протокола. Беше казал пред класния ръководител, че „ще ти счупя и другата ръка“.

Адв. Я.: Имали ли сте случай на констатирано неуважително отношение от страна на С., към класния му ръководител.

СВИДЕТЕЛЯТ: Принципно да. Тъй като съм администратор, аз виждам отправените съответно забележки, които са, в които е описано неуважително отношение не само към учителят, който е класен ръководител.

Адв. Я.: Какво беше отношението му към вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: За съжаление не толкова, какво трябва да бъде на един ученик. Аз съм с 37 години трудов стаж и досега не ми се е случвало ученик да застава и да каже, че съм жаба, при положение, че изпращам такова съобщение и до родителя, без коментар. Не искам нищо повече да коментирам. По време на часовете се обажда без повод, без зададен въпрос, демонстрира съответно такова неуважение. Рядко са ми се случвали такива ученици.

Адв. Я.: Като член на ръководството на училището, имало ли е някакво решение, разговор, под каквато и да било форма, да настройвате учителите срещу Я., за да имат специално отношение към него или към друго дете и дали има такава практика?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, няма. Как ще има такава практика за настройване срещу определено дете. Децата са там заедно с нас, и заедно с родителите за да бъдат обучавани и съответно възпитаване в добри нрави.

ДИРЕКТОРЪТ: г-жо Д., във връзка с издадената от мен заповед, моля обяснете каква е процедурата по налагане на санкции на ученици в нашето училище, съгласно ЗПУО и подзаконовите нормативи за всеки един от случаите.

Адв. Я.: Имало ли е различна процедура по налагане на наказанието на С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Процедурата е една и съща, съответно ако има решение на екипа за обща подкрепа, съответно че ще бъде предложен за наказание и се входира мотивирано предложение от класния ръководител, въз основа на това нещо и се издава уведомително писмо до родителя, при което същото се връчва лично на родителя и в присъствието на детето да се изслуша, ако има какво да се каже по въпроса, и по ел. път част от документите може да бъдат връчени служебно и се дава 14 дневен срок и се издава заповед за налагане. Това е процедурата по закон. Тази процедура прилагаме към всеки един ученик.

ДИРЕКТОРЪТ: Моля да дадете информация за движението на учениците 2022-2023 г. Колко са напуснали и колко са записани като нови ученици?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако ми беше казано преди това, можех да бъда съвсем точна. Приехме тридесет нови. Не мога да кажа колко точно са напуснали. По-добре да дадем директна справка, за да не дадем грешна информация.

На въпрос на съда, свидетелят: Нямаме места в паралелките. Не можем да говорим за масово напускане.

Адв. Г.: По какво преподавате на Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Казах, че съм учител по математика.

Адв. Г.: Какъв ученик е Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Я. приключи с отлична оценка.

Адв. Г.: Активен ли е по вашия предмет?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато внимава и когато желае.

Адв. Г.: Когато е активен, прекъсва ли ви, когато желае да участва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всички желаят да участват. Активен е когато желае. При него е на настроения. Когато желае се държи възпитано, когато не

желае се държи изключително арогантно.

Адв. Г.: Когато е активен, по какъв начин следва да се включи в часа.

СВИДЕТЕЛЯТ: Като всички ученици.

Адв. Г.: Когато не го прави по този начин, това представлява ли за вас неуважение? Какво означава за вас неуважение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всяко едно желание, представете си че 30 деца ако започнат да викат и да искат те да направят това нещо, това не е добра организация по време на учебния процес. Освен Я. в този клас учат 28 деца.

Адв. Г.: Има ли други деца, на които сте правили забележка по тази причина?

Адв. Я.: Оспорвам тези въпроси вече. Имаме конкретно наказание и конкретно нарушение.

Адв. Г.: Има ли други деца, на които в този клас да сте поставяли забележка заради взимане на участие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не съм поставила забележка за вземане на участие. Моля да не казвате такива неща, които не са се случили.

Адв. Г.: Разкажете за този случай, който сте наречена „жаба“.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това няма отношение със заповедта.

Адв. Г.: Какво може да предизвика едно дете, което определяте като отличник, активен, възпитан, вие да кажете, че той ви е нарекъл така. Какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Каква е връзката със заповедта? Нямам спомен, но останалите деца си наведоха главата и дойдоха да се извинят вместо него.

Адв. Г.: В какви отношения се намирате с родителите на Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: В каквито съм с останалите. Пиша официално съобщение и понякога получавам отговор.

Адв. Г.: Имала ли сте среща с родителите на Я. във връзка с това, което изложихте пред съда?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, разбира се, срещата ни беше във връзка с получаване на уведомителното писмо.

Адв. Г.: Казахте, че Я. бил ударил някого с топка. Вие от къде знаете, как разбрахте, бяхте ли там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вие ако ме слушахте внимателно, щяхте да разберете. Казах, че съм била уведомена съответно от протокола и от съобщението, което беше получено. Вече казах, няма какво да повтарям.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетелят приключи.

СВИДЕТЕЛИТЕ напуснаха залата.

Адв. Г.: Моля да бъде призован като свидетел учителят по физическо възпитание г-н М. Т. и учителят Д. Б., за това имало ли е

субективни причини да напише забележки на ученика Я..

Адв. Я.: Моля да ни бъдат допуснати още двама свидетели при режим на довеждане, споменатите от свидетелката на ищцата, а именно г-н К. и г-жа И., тъй като са хвърлени определени твърдения по техен адрес, че са били настройвани да работят негативно с Я. С., като смятаме, че това трябва да бъде уточнено с разпит на тях двамата.

Моля да ни бъде дадена възможност да представим официална справка за броя на напусналите ученици, с оглед твърдението на свидетеля, че масово се напуска училището. Нямаме други искания за момента

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок от 7-дни, считано от днес да уточни задачата за поисканата СТЕ в писмена форма с препис за ответната страна.

НАМИРА за основателно искането за допускане до разпит в качеството на свидетели на М. Т., Х. К. и И.– С. И..

Искането за допускане до разпит на Д. Б. е неоснователно, тъй като обстоятелствата, за които ще свидетелства лицето са неотнормими към предмета на делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 9.11.2023 година, от 14, 30 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Свидетелите да се призоват от адрес: [населено място], ОУ „Х. С.“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: