

# РЕШЕНИЕ

№ 3770

гр. София, 04.06.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3913** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. Н. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място] чрез упълномощения му процесуален представител адв. Т. В., САК срещу заповед № 6206 от 08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници” при Министерство на финансите. С оспорената заповед е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалноправни разпоредби и при съществени нарушения на административнопроцесуалните правила. Основните доводи са, на първо място, че заповедта е била връчена на жалбоподателя по време на законен отпуск по болест, липсват мотиви, както и че няма реално съкращаване на длъжността като нормативно определена позиция в длъжностното разписание и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Определената с У. правилник на Агенция „Митници” численост на персонала не е намалена, длъжността е запазена и функциите се изпълняват от други служители. Прави възражение, че при съкращението не е извършен подбор, при условията на чл. 329, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), приложим по аналогия. Претендира разноски за съдебното производство.

Процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на

жалбата и иска отхвърляне на оспорването. Излага доводи, че няма превратно упражняване на власт. Предишните съкращения са във връзка с оптимизация на работата на Агенция „Митници” и Митница С. след присъединяването на страната ни към Европейския съюз. Директорът на Агенция „Митници” е прекратил служебното правоотношение на жалбоподателя в рамките на своята компетентност и при условията на оперативна самостоятелност. Съкращаването на длъжността е реално, след издаване на заповедта няма назначавани други служители на митническия пункт. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена срещу административен акт, който подлежи на съдебно оспорване, от процесуално легитимирано лице и при спазване на установения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган – директора на Агенция „Митници”, който има качеството на орган по назначаването по отношение на държавните служители от състава на агенцията, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 5 от У. правилник на Агенция „Митници”.

При издаването на заповедта е спазена установената писмена форма по чл.59, ал. 1 от АПК и изискванията за реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, не са допуснати съществени процесуални нарушения. Неоснователно е възражението, че не е извършен подбор по реда на чл. 329, ал. 1 от КТ. Нормите на КТ се прилагат по отношение на държавните служители само в изрично посочени от ЗДСл случаи. Изискването в КТ за извършване на подбор не е приложимо по аналогия, а в ЗДСл няма изискване за задължителен подбор при съкращаване на длъжност, заемана от държавен служител. Вътрешната процедура за съкращаване на персонала на Агенция „Митници”, в която се държат разпоредби за подбор на служителите е отменена към датата на издаване на процесната заповед и не е приложима.

Основателни са възраженията на жалбоподателя за нарушения на материалния закон, които водят до незаконосъобразност на оспорената заповед и са основание за нейната отмяна.

Със заповед № 6208/08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници” е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя на основание чл.106, ал. 1 ,т. 2 и във връзка със заповед № ЗАМ - 683/08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници”, поради съкращаване на длъжността „старши инспектор с ранг IV младши” с място на работа митнически пункт „Ж.п. гара С.”, Митница С..

Със заповед № ЗАМ - 683/08.12.2011г., в правомощията на директора на Агенция „Митници” по чл. 8, изр. второ от ЗМ и чл. 5, ал. 1 т. 8 от У. правилник на Агенция „Митници” е определена структура на Митница С. с обща численост на персонала от 290 щатни бройки, от които 6 щатни бройки в митнически пункт „Ж.п. гара С.”.

Въз основа на заповедта е утвърдено длъжностно разписание на Митница С., в сила от 12. 12. 2011г. От длъжностно разписание се установява, че в митнически пункт „Ж.п. гара С.” на Митница С. не съществува щатна бройка старши инспектор.

От приетите по делото длъжностни и поименни разписания, в сила от 14.09.2011г. е видно, че в митница С. е имало общо 313 служители, от които 75 щ.бр. „старши инспектор”, а в митнически пункт „Ж.П.Гара С.” е имало 29 бр. служители, от които

14 бр., заемащи длъжността „главен инспектор”.

Съгласно новоутвърденото длъжностно разписание на митница С., в сила от 12.12.2011г., са предвидени общо 290 щ.бр., от които „старши инспектор” – 59 бр. За митнически пункт „Ж.П.Гара С.” са предвидени 6 бр. служители, сред които липсват предвидени длъжности за „старши инспектор”.

Установява се, че със заповед № ЗАМ – 611 от 04.11.2011г. на директора на Агенция Митници е отменена негова заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009г., изменена със заповеди № ЗАМ 623 от 24.11.2009г., ЗАМ 666 от 03.12.2009г. и ЗАМ 677 от 30.12.2010г., както и утвърдената с нея Процедура за съкращаване на персонала на Агенция Митници.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на 16.03.2012 г. лично срещу подпис, като жалбата до Административен съд София град е подадена чрез Агенция Митници с вх. 4414/121 от 30.03.2012г. и следователно е подадена в срок, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на Агенция Митници. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Жалбоподателят е заемал длъжност по служебно правоотношение – „старши инспектор” в МП „Ж.П.Гара С.” в митница С.. Следователно, по силата на визираната правна норма директорът на Агенция Митници в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на директора на Агенция Митници произтича пряко и от разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 8 от У. правилник на Агенция Митници, където е отразено, че назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Съдът намира, че е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., придобития ранг на държавна служба – IV младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие.

Несъстоятелно е твърдението за съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непровеждането на конкурентен подбор. Видно от данните по делото към датата на издаване на оспорения административен акт Процедурата за съкращаване на персонала в Агенция Митници, утвърдена със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009г. е отменена. От друга страна, в хипотезата на прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл законодателят не е

установил изискването да се извършва подбор, тъй като съкращаването на длъжността предполага и изисква премахването от щата за в бъдеще на една конкретна длъжност като наименование и система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Разпоредбите на Кодекса на труда във връзка с правото на подбор на работодателя не могат да намерят приложение в процесния случай.

Представена е длъжностна характеристика за длъжността „старши инспектор” в митнически пункт „Ж.П. гара С.”, митница С..

Съдът не може да се съгласи с твърдението на ответника, че е налице реално съкращаване на длъжността. По делото липсват доказателства да е извършена промяна в У. Правилник на Агенция „Митници” към момента на уволнението и определената в нея щатна численост на персонала от 3337 бройки да е изменена.

За да бъде налице хипотезата на чл.106 ал.1 т.2 от ЗДСл не само длъжността, заемана от жалбоподателя като нормативно определена позиция следва да е премахната, но и същата да не съществува като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Премахването или редуцирането на съответните предвидени в длъжностното разписание щатни бройки представлява съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Всъщност намален е числения състав на персонала в митнически пункт „ЖП гара С.”, като лицата от общо 23 – те съкратени щатни бройки, видно приложената по делото молба с приложения към нея доказателства Заповеди № ЗАМ -423 от 03.08.2011г., № ЗАМ-684 от 08.12.2011г. и № ЗАМ – 276 от 11.05.2011г. издадени от Директора на Агенция „Митници” са преназначени в други структурни единици, а именно –Митнически пункт „Летище С. – товари”, чиято численост на персонала от 18 щатни бройки по силата на Заповед № АМ -423 от 03.08.2011г. е увеличена на 41 щатни бройки със Заповед № ЗАМ-684 от 08.12.2011г. т.е. с 23-те съкратени от митнически пункт „ЖП гара С.” щатни бройки. Длъжността, заемана от жалбоподателя – “старши инспектор” като наименование и система от функции не е запазена в структурното звено, в което е работил, а в последното не се спори между страните, че са съкратени 23 щатни бройки. Определящото в случая при преценка на материалноправното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл е обективното наличие на промяна в утвърденото длъжностно разписание и наличието на поне една щатна бройка в административното звено, в което е извършено съкращението.Тъй като това не е налице, то и оспорената заповед се явява издадена в противоречие с материалния закон - чл.146, т.4 от АПК.

При положение, че липсва изменение в У. правилник на Агенция Митници и общата численост на персонала в нея не е намалена, съкращаването на длъжностите като процесната при наличие на вакантни в митница, намираща се също на територията на в [населено място] - област, противоречи на закона и на неговата цел да се освободи съответната администрация от длъжностите, които не са необходими за нейното нормално функциониране. Освобождаването на бройката и прехвърлянето ѝ в друга митница обективира действие, насочено спрямо конкретни служители, по отношение на които вече са издавани актове за прекратяване на служебно правоотношение на същото материалноправно основание. Дори и да има разлика в наименованията на длъжностите в щатното разписание на митнически пункт „Летище С. –товари” с предвидените и съкратени такива в МП” ЖП гара С.”, то може да се приеме, че с по този начин ответникът е упражнил правомощието си да реструктурира две от звената

на агенцията, при което не се установи да е настъпило реално намаляване на броя на служителите, заемащи длъжността старши инспектор в Агенция Митници, независимо че такова намаляване е отразено в длъжностното разписание, в сила от 12.12.2011 г. в Митница С. с намаляване на щатните бройки в „ЖП гара С.“. Обстоятелството, че на органа по назначаване е предоставена оперативна самостоятелност не означава, че същата следва да бъде упражнявана в разрез с чл. 87а от ЗДСл. Основателен е доводът, че следва да се направи ясно разграничение между понятията длъжност, която е старши инспектор, и работно място, на което тази длъжност се изпълнява. Релевантно за преценката налице ли е съкращаване на длъжността е съществуването на реално намаляване на броя работни места в администрацията, предназначени за тази длъжност. В случая се установява преместване на работни места от Митница С. в Митница Аерогара-С.. Органът по назначаването не може да упражнява оперативна самостоятелност по въпроса за общата численост на управляваната от него администрация, щом тази численост е определена в нормативен акт. Извършената промяна в щатното разписание е промяна във връзка с вътрешната организация и видно от данните за наличие на свободни бройки за същата или подобна длъжност в Митница Аерогара -С. тази промяна е следвало да се извърши без съкращение и при спазване на изискванията на чл. 18 и чл. 87а ЗДСл, както и разпоредбата на чл.8 от ЗМ.

Доколкото по силата на закона (чл.8, изр. 2 от ЗМ) директорът на Агенция "Митници" има правомощия да определя структурата и числеността на персонала в рамките на общата численост на персонала на агенцията, то дейността по приемане на ново длъжностно разписание е израз на оперативна самостоятелност и не подлежи на съдебен контрол. Задължение и правомощие на директора на Агенция „Митници“ обаче е , да утвърди структурата и числеността на персонала в отделните Митници, в рамките на общата численост на персонала на Агенцията, съобразено и с Единния класификатор на длъжностите в администрацията - чл. 8 ЗМ. Организацията, редът на дейност, функциите и числеността на персонала на Агенция "Митници", се определят с устройствен правилник, приет от Министерския съвет (чл. 11, ал. 1 ЗМ). С § 1 от ПЗР на ПМС № 302/15.12.2009 г., видно от който към датата на процесното уволнение няма промени в числеността на персонала в Агенцията.

При този анализ се налага извод, че релевантните за издаване на обжалвания акт юридически факти, с които правната норма свързва последицата на едностранно прекратяване на служебното правоотношение, не са осъществени – не е налице съкращаване на длъжността старши инспектор, което обуславя незаконосъобразност на заповед № 6206/08.12.2011г. на ответника.

При този изход на делото с оглед заявената претенция на жалбоподателя и на основание чл.143, ал.1 АПК, искането за присъждане на разноски е основателно. Видно от приложения договор за правна защита и съдействие от 21.03.2012г. ,жалбоподателят е направил такива за заплащане на 700 лева адвокатско възнаграждение, за което няма възражение за прекомерност от ответника спрямо фактическата и правна сложност на делото и следва да бъде присъдено изцяло на жалбоподателя на основание чл.143, ал.1 от АПК..

По изложените съображения съдът

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ, по жалбата на Г. Н. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място] чрез упълномощения му процесуален представител адв. Т. В., САК ЗАПОВЕД № 6206 от 08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение, считано от 12.12.2011 г. ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на Г. Н. Г. сумата 700 /седемстотин/ лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на Република Б..

Преписи.

СЪДИЯ: