

РЕШЕНИЕ

№ 1580

гр. София, 10.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **10414** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 АПК вр. чл. 45в, ал. 5 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Х. А. Н., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], срещу решение № РПЗТ-41/26.10.2022 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС), с което чужденецът е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството по предоставяне на международна закрила.

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че в решението не са посочени обстоятелствата, въз основа на които е прието, че жалбоподателят представлява заплахата за националната сигурност. Не са изложени мотиви защо спрямо него не е възможно да бъде приложена мярката по чл. 45а от ЗУБ. Излагат се аргументи, че административният орган не е обосновал преценката си с оглед предоставената от ДАНС информация относно това има ли сериозни основания да счита, че е налице такава заплахата. Посочва се, че липсата на мотиви лишава жалбоподателя от възможност да се запознае с информацията, която е послужила за издаване на акта, а нейният класифициран характер не е пречка за предоставянето ѝ на заинтересованото лице.

В съдебно заседание жалбоподателят участва лично и се представлява от служебен защитник - адв. К.. Заявява, че е мирен гражданин и не принадлежи към въоръжени групировки в С.. Твърди, че там има отвличания, взимат се обяснения незаконно, бил е задържан. Моли да бъде преразгледан случаят му. Поддържа аргументите за

необоснованост на акта поради липсата на данни в какво се изразява заплахата, която той представлява за националната сигурност, като до момента на съдебното заседание не му е било известно какви са основанията за издаването му.

Ответникът, представляван по делото от юрк. Д., изразява становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че при отрицателно становище от ДАНС органът няма оперативна самостоятелност и е длъжен да постанови атакуваната мярка за настаняване в помещение от затворен тип. Моли за отхвърляне на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба с вх. № РД09-4024 от 25.10.2022 г. Х. А. Н., гражданин на С., от мъжки пол, [дата на раждане] , етническа принадлежност – арабин, вероизповедание – мюсюлманин сунит, семейно положение – женен, ЛНЧ [ЕГН], е поискал предоставяне на международна закрила. На същата дата е регистриран съгласно представен регистрационен лист № УП21911/25.10.2022 г. Личните данни на чужденеца са установени въз основа на подписана от същия декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Съгласно приложение към регистрационния лист, лицето има роднини в С., не посочва такива в България.

С писмо № М-6-3432/25.10.2022 г., с гриф „Поверително“, зам.-председател на ДАНС е уведомял председателя на ДАБ, че относно Х. А., гражданин на С., [дата на раждане] , е налична информация, съгласно която лицето е възможно да представлява заплахата за националната сигурност. Предложено е чужденецът да бъде настанен в помещение от затворен тип към ДАБ.

С докладна записка вх. № КП-4953/26.10.2022 г. директорът на дирекция „КПМЗ“ е предложил на председателя на ДАБ Х. А. Н. да бъде настанен на в център от затворен тип на основание чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ с цел защита на националната сигурност.

С решение № РПЗТ-41/26.10.2022 г., издадено от председателя на ДАБ, на основание чл. 45в, ал. 1 вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, жалбоподателят е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанията или до окончателното приключване на производството по предоставяне на международна закрила. Административният акт е мотивиран с постъпило писмо № М-6-3432/25.10.2022 г. от ДАНС, съдържащо становище, че за чужденеца са налице да, че представлява заплахата за националната сигурност и следва да бъде настанен в помещение от затворен тип към ДАБ. Посочено е, че становището на ДАНС е обвързващо за административния орган по отношение на обстоятелството представлява ли кандидатът за международна закрила заплахата за националната сигурност, тъй като тази преценка е в изключителната компетентност на ДАНС. Отчетена е липсата на основания чужденецът да се счита като принадлежащ към уязвима група.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 45в, ал. 5 от ЗУБ вр. чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - председателя на ДАБ, съобразно правомощията му, предвидени с чл. 45в, ал. 1 от ЗУБ. Съобразно изискванията на чл. 45в, ал. 3 ЗУБ решението е издадено в писмена форма, като са изложени фактически и правни основания за издаването му. Противно на защитната

теза на жалбоподателя, в акта са посочени обстоятелствата, които представляват предпоставки по чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ за прилагане на мярката, като органът изрично се е позовал на становище от ДАНС, съдържащо данни за поведение на жалбоподателя, застрашаващо националната сигурност.

Съгласно чл. 45б, ал. 1 ЗУБ, когато не може да бъде ефективно приложена мярката по чл. 45а и след преценка на обстоятелствата в конкретния случай, чужденец, търсец международна закрила, може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип, при наличие на някоя от изрично посочените в т. 1 – т. 4 предпоставки. В настоящия случай административният орган е мотивирал решението си с основанията по т. 3, а именно - когато това се налага с цел защита на националната сигурност или обществения ред.

В хода на административното производство е получено становище от ДАНС, съгласно което има основания да се счита, че Х. А. Н. представлява заплаха за националната сигурност, поради което чужденецът следва да бъде настанен в помещение от затворен тип. ДАНС е специализиран орган за изпълнение на политиката по защита на националната сигурност, който съгласно чл. 6, ал. 8 ЗДАНС е оправомощен с осъществяването на контролна дейност във връзка с пребиваването на чужденци в Република България. Ето защо ответният административен орган е обвързан от посоченото становище и правилно е приложил материалния закон, като на основание чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ е настанил чужденеца в център от затворен тип.

В случая не са налице основания за приложение на мярката по чл. 45а от ЗУБ, с оглед становището на ДАНС, че за чужденеца са налице данни, че представлява заплаха за националната сигурност и следва да бъде настанен в център от затворен тип.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспореният акт е издаден в съответствие с материалния закон и при спазване на административнопроизводствените правила, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от Х. А. Н., гражданин на С., срещу решение № РПЗТ-41/26.10.2022 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Съдия: