

Протокол

№

гр. София, 18.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **439** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ПУБЛИЧЕН НАДЗОР НА РЕГИСТРИРАНИТЕ ОДИТОРИ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Моля да уважите направените доказателствени искания в същата.

ЮРК. К. – Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и недоказана. Поддържам доказателствените искания, направени в отговора на жалбата. Моля да задължите жалбоподателя на основание чл. 183 ГПК да представи в оригинал представителните писма от [фирма] и писмото от дружеството [фирма]. Твърдя, че писмата са изготвени за нуждите на жалбоподателя в процеса. Те не са били налични в хода на проверката и в доказателства на това са създадени констативни протоколи, в които жалбоподателят се е подписал, че не са налице тези документи, а сега те се представят и поради това ги оспорвам. Моля да допуснете съдебно графологична експертиза, тъй като оспорвам авторството. С нея ще се установи дали подписите,

положени от жалбоподателите са на лицата представлявали дружествата.

АДВ. М. – Считаю, че доказателствените искания на Комисията са неоснователни и ако бъдат уважени те не биха могли да се осъществят, тъй като принципалите, подписали тези писма не упражняват дейност в България. Те са в И.. Според мен такава експертиза се иска за да се шиканира и да се удължи производството по делото. СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена от С. А. Д., с адрес: [населено място], срещу решение № 163/13.10.2020 г. на председателя на КПНРО. Твърди се незаконосъобразност.

СЪДЪТ намира искането за задължаване на жалбоподателя за представяне на оригинали на посочените писма за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи по делото, за справка, посочените два броя писма в оригинал.

НАЗНАЧАВА съдебно графологична експертиза, която да даде отговор дали положените подписи в писмата са поставени от лицата, като вещото лице следва да съобрази обстоятелствата дали тези лица фигурират в съответните регистри в МВР, от които да се черпи информация по отношение на подписите, като се извърши справка в същите.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на жалбоподателя да поиска назначаването и на СИЕ, с оглед изясняване на твърдените фактически обстоятелства в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес, в който срок може да формулира и задачи към експертизата.

ЮРК. К. – Моля по СИЕ вещото лице да бъде регистриран одитор.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.05.2021 г. от 14,25 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: