

РЕШЕНИЕ

№ 34879

гр. София, 24.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6572** по описа за **2025** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „МОНАДОН клон България“ К., представлявано от Я. Т., подадена чрез процесуален представител адв. В. С. Х., срещу решение № 1669 от 05.05.2025г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 121-ви състав, постановено по нахд № 15684/2024г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон и процесуалните правила.

Касаторът излага доводи, че ответникът не е успял да докаже в условията на пълно и главно доказване факти, които да сочат по категоричен и безспорен начин, че дружеството е осъществило нелоялна търговска заблуждаваща практика, при която да е рекламирало в сайта <https://bg1.ocaps.cc/> произвежданите от него продукти. Не било доказано предоставянето на невярна информация, изразяваща се във фалшиви потребителски отзиви, като по този начин да е бил въведен в заблуждение средния потребител, който да вземе търговско решение, което не би взел, ако не беше налице заблуждаваща информация.

Твърди се, че първоинстанционният съд не е направил преценка за възможността за въвеждане в заблуждение спрямо средния потребител. Съгласно т. 18 на Преамбюла на Директива 2005/29/ЕО, средния потребител е този, който е сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като се отчитат обществените, културни и лингвистични фактори, които се тълкуват от Съда на Европейския съюз. В практиката си СЕС трайно е приел, че националните

юрисдикции трябвало да вземат предвид възприятието на средния потребител, който е относително осведомен и в разумни граници наблюдателен и съобразителен.

Касаторът счита, че цялостното представяне в интернет пространството на информацията за хранителна добавка „O caps“ не давало основание да се направи извод, че средният, сравнително наблюдателен и предпазлив потребител не би могъл да установи разликата и би могъл да бъде заблуден. При проверка на сайта можело да се улови манипулацията върху чужди снимки на „доволни потребители“, поради което средният потребител не би влязъл в заблуждение за качеството и ползата на продукта, а като е пропуснал да обсъди това обстоятелство, първоинстанционният съд е постановил неправилен и необоснован акт.

Касаторът, чрез своя процесуален представител адв. В. Х., моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 121-ви състав по нахд № 15684/2024г. и спорът решен по същество, като се отмени изцяло и НП № 006235/02.09.2024г. или алтернативно да се намали размера на имуществената санкция до законоустановения минимум.

Ответникът – председател на Комисия за защита на потребителите, чрез своя процесуален представител юрк. М. М. оспорва жалбата, като моли същата да бъде отхвърлена, поради нейната неоснователност и да се остави в сила решението на СРС. Формулирано е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че решението на СРС следва да бъде отменено и жалбата уважена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 1669 от 05.05.2025г., постановено по нахд № 15684/2024г. на СРС, НО, 121-ви състав е било потвърдено наказателно постановление НП № 006235/02.09.2024г. на председателя на Комисия за защита на потребителите, с което на „МОНАДОН клон България“ К. на основание чл.210а от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложена имуществена санкция в размер на сумата от 4 000, 00 /четири хиляди/ лева за извършено нарушение по чл.68в във вр. чл.68г, ал.4 във вр. чл.68ж, т.27 от ЗЗП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал показанията на свидетелите С. Х. С. и Д. А. и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обоснован правния извод, че при провеждане на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, правилно е бил приложен материалния закон, като е доказано извършване на деянието по чл. 68в във вр. чл.68г, ал.4 във вр. чл.68ж, т.27 от ЗЗП, което не представлявало маловажен случай по см. на чл.28 ЗАНН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

По смисъла на чл.220 АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали правилно са приложени относимите материалноправни норми.

В КЗП е постъпил сигнал вх. № Ц-03-1116/20.02.2024г. срещу „МОНАДОН клон България“ К., относно предлаганата за продажба хранителна добавка „O caps“, с обещание за лекуване на очни заболявания. Извършена е била проверка, в хода на която са установени следните обстоятелства: В сайта [www:https://bg1.ocaps.cc/](https://bg1.ocaps.cc/) се съдържа следната информация: „Офталмолозите препоръчват „O caps“. „Загубата на зрението е проблем за тези, които четат много или работят на компютър. Очилата и лещите влошават ситуацията още повече, защото очите с тях се отпускат и

свикват да виждат само с тяхна помощ. Лазерната корекция на зрението също не е вариант. Ако причината за проблеми със зрението (компютри, телевизор, смартфони) не бъде елиминирана, ефектът от корекцията ще продължава само 1-2 години. Можете да подобрите зрението си с „O caps“ с натурален бета-каротин. Тайната на тези капсули е в оптималната дозировка на компонентите. Те съдържат точно толкова, колкото е необходимо за нашето зрение, за да стане по-ясно и по-остро, въпреки големите натоварвания“. В. И., експерт по възстановяване на зрението. На сайта били предоставени фалшиви потребителски отзиви. От направената проверка се установило, че представеният като „К.“ потребител на продукта в огледалния сайт на същия продукт на македонски е представен като „М.“, а в сайта на хърватски - „М.“.

Същата подвеждаща информация била налична и по отношение на останалите „потребители“, за които се твърди, че действително са закупили и използвали продукта. Представената в български вариант на сайта „Ц.“, в македонския вариант е „Е.“, а в хърватския- „J.“. Прието е, че на сайта се предоставят фалшиви потребителски отзиви, които не представят мнението на реално закупили и използвали продукта потребители.

В хода на проверката, е била направена контролна поръчка за закупуване на продукта „O caps“, която е била изпратена, чрез куриерското дружество „СПИДИ“ АД с товарителница № 62525642910. Пратката е била изпратена на купувача /С. Т./ от дружеството „МОНАДОН клон България“ К., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“, [улица], ет. 3, чрез Я. Т..

На заседание на Комисията за защита на потребителите е било взето решение по протокол № 13/06.06.2024 г., че „МОНАДОН клон България“ К., ЕИК[ЕИК], използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 27 (като предоставя фалшиви потребителски отзиви или препоръки) от ЗЗП, при представянето на продукта „O caps“ на интернет страницата <https://bg1.ocaps.cc/>.

Съставен е бил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 006235 от 04.07.2024г., който е бил връчен на адв. В. Х. на 04.07.2024 г. Въз основа на изготвения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление № 006235/02.09.2024г. на председателя на КЗП, с което касаторът е привлечен към административнонаказателна отговорност за извършено от него деяние по чл. 68в във вр. чл.68г, ал.4 във вр. чл.68ж, т.27 от ЗЗП и е санкциониран със сумата от 4 000, 00 /четири хиляди/ лева.

Касационната инстанция приема, че решението е правилно, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 във вр. ал.2 от НПК. Съображенията за това са следните:

В касационното производство не се решава материалноправния спор между страните, а същото има за предмет преценката относно правилността, респ. допустимостта и действителността на въззивното решение. Касационният съд изследва съответствието на решението с материалния закон, въз основа на фактите, установени от първата инстанция. Дейността му се свежда единствено до проверка, дали фактите са подведени вярно под хипотезата на правната норма и дали правилно са приложени предвидените в нея правни последици.

При разглеждане на спорове за отмяна на издадени НП, районният съд е винаги инстанция по същество- чл.63, ал.1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността на НП, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя- арг. от чл.314, ал.1 от НПК във вр.чл.84 ЗАНН.

Споделят се съображенията на СРС, НО, 121-ви състав, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения със съществен характер, които да са ограничили или накърнили упражняването на правото на защита на

„МОНАДОН клон България“ К. в пълен обем. Доказани са обективните признаци на деянието. От анализа на събраните и обсъдени в тяхната взаимовръзка и единство доказателствени средства, не се разколебава обвинителната теза на ответника за извършено нарушение на правилата по Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

В АУАН от 04.07.2024г. и в НП от 02.09.2024г. са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което включва елементите на състава, както и обстоятелствата, при което те са осъществени. Съществува и пълно съответствие на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, времето, мястото където е извършено, обстоятелствата от фактическа страна, поради което е спазено изискването на чл.42, т.4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Правилно СРС е приел, че НП № 006235/02.09.2024г. на председателя на КЗП, е издадено в съответствие с материалния закон, като изложените в тази връзка мотиви са обосновани, а формираните правни изводи са в корелация с писмените и гласни доказателства, събрани в процеса. Правилно е заключението, че касаторът е извършил административното нарушение, поради което и законосъобразно е била ангажирана неговата отговорност, чрез налагане на санкция в размер от 4 000, 00 /четири хиляди/ лева.

С императивната норма на чл. 68в от ЗЗП е въведена изричната забрана за прилагане на нелоялни търговски практики. Легалното определение на понятието „търговска практика“ се съдържа в § 13, т.23 от ДР на ЗЗП, съгласно която това е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. Търговска практика е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители (чл. 68г, ал. 1 ЗЗП). Нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики, според чл.68г, ал.4 ЗЗП.

Съгласно чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или, когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някои от обстоятелствата, посочени в ал. 2 и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

В чл.68ж, т.27 от ЗЗП, законодателят е дефинирал, че заблуждаваща търговска практика е и предоставянето на фалшиви потребителски отзиви или препоръки или да се възлага на друго физическо или юридическо лице да предоставя фалшиви отзиви или препоръки на потребители, или да се преправят отзиви на потребители или обществени препоръки с цел насърчаване продажбата на продуктите.

За да е изпълнен фактическият състав е необходимо лицето, което прилага практиката да е търговец по смисъла на § 13, т. 2 от ЗЗП; да е налице търговска практика по смисъла на §13, т. 23 от ЗЗП; предлаганата на потребителя информация да е заблуждаваща; тази практика да има за резултат вземането на търговско решение, което без нея средният потребител не би предприел.

Следователно, поради предоставените фалшиви потребителски отзиви и препоръки, при представянето на продукта “O caps“, прилаганата търговска практика се явява нелоялна, тъй като има за резултат или е възможно да има за резултат вземане на търговско решение от средния потребител, което той не би взел без използването ѝ. Съдът приема за осъществена визираната в

НП № 006235/02.09.2024г. хипотеза на чл. 68ж, т.27 от ЗЗП, във вр. с чл. 68 г, ал. 4, вр. с чл. 68в ЗЗП, което обосновава извод за законосъобразност на оспорения акт и неоснователност на подадената срещу него жалба.

Правилно е приложена санкционната разпоредба на чл.210а от ЗЗП, съгласно която „за нарушение на чл. 68в, чл. 68г, чл. 68ж, т. 1 - 11, 13, 15, 18 - 27 и чл. 68к, т. 3 - 6 на виновните лица се налага глоба в размер от 1000 до 30 000 лева, а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 2 000 до 50 000 лева“. Размерът на наказанието е определен близо до неговия минимум, като съдът приема, че същият не следва да бъде намаляван. Ефективното изпълнение на преследваните от законодателя легитимни цели, инкорпорирани в генералната и специалната превенция при този вид юридическа отговорност биха могли да се постигнат посредством налагане на санкция в този размер. Ето защо, наказването на нарушителя със сумата от 4 000,00 /четири хиляди/ лева е пропорционално на целта по чл.12 ЗАНН.

Настоящата инстанция подкрепя и споделя съображенията, които са водили СРС да потвърди наказателния акт. При условията на чл.221, ал.2 от АПК, съдът препраща към мотивите на решението, без да е необходимо същите да бъдат повторно излагани и преповтаряни.

В заключение, решението от 05.05.2025г. на СРС, НО, 121-ви състав е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на делото, в полза на ответника се присъждат разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. М. М., които се определят в размер на сумата от 80,00 /осемдесет/ лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ / в ред. преди изм. ДВ. бр.53/2025г. в сила от 01.10.2025г./.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1669 от 05.05.2025г., постановено по нахд № 15684/2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121-ви състав.

ОСЪЖДА „МОНАДОН клон България“ К., ЕИК[ЕИК], представлявано от Я. Т., със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“, [улица], ет.3, да заплати на Комисия за защита на потребителите с адрес: [населено място], [улица] сумата от 80,00 /осемдесет/ лева на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.