

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **13039** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Д. чрез АДВ. Д. С. – редовно призована, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" – редовно призован, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалбата.

ДОКЛАДВА приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства с молба на дирекция „Миграция“ от 23.12.2025 г. – Експертна справка на НИК – МВР.

ДОКЛАДВА представено писмено доказателство – копие на заповед № 5364з – 2511/12.06.25 г.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Моля процесуалния представител на ответника да потвърди дали преписката е приложена в цялост. След като се запознах с приложените писмени доказателства и становището на ДАНС и изявленията в него, моля да ми дадете възможност да представим актуално свидетелство за съдимост на доверителката ми, предвид изложеното, че е налице деяние по чл. 316 НК. Считам, че ДАНС няма компетентност да прави такива изявления, свързани с извършено престъпление.

Юрк. Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам, че всички

относими и налични материали по нея са представени. Относно направеното доказателствено искане считам за неотносимо, тъй като настоящото съдебно производство е във връзка със законосъобразността на издадения отказ, а не във връзка с процесуални или административни действия, извършени от друг административен орган. Няма да сома други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. – Обжалваният административен акт се позовава на така издаденото отрицателно становище на ДАНС, поради което съгласно съдебната практика контролиращият съд следва да разгледа изводите и да ги анализира, които са заложи в становището на ДАНС. Наличието на някакви данни не означава, че са налице предпоставките за отказ в административното производство.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка писмени доказателства, както и представените от дирекция „Миграция“ Експертна справка на НИК – МВР, както и заповед за компетентност на органа, издал процесния акт.

Счита за неотносимо към настоящото производство представянето на свидетелство за съдимост, няма твърдения в становището на ДАНС за осъдителна присъда спрямо жалбоподателката, твърденията в становището на ДАНС са подкрепени с изготвена експертна справка и се основават на заключението на експерта на НИК – МВР, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на свидетелство за съдимост на М. В. Д..

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата съгласно аргументите, изложени в нея и да отмените обжалвания отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България по отношение на доверителката ми. Считам, че така издадения акт е незаконосъобразен и немотивиран, тъй като се позовава на становище на ДАНС, в което има множество разминавания и технически неточности и грешки, включително разминаване в години, дата и месеци. Отделно от това така изготвената експертна справка от НИК-МВР е изготвена м.04.25 г., а така депозираното искане е от м.09.25 г., като е заложиено, че изготвената справка и експертиза са именно по искане на дирекция „Миграция“ по настоящото производство. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Считам издадения отказ за правилен, законосъобразен и мотивиран съобразно материалния закон, основаващ се на императивна норма, а именно отрицателно становище на ДАНС, която е от задължителен характер във връзка с производството по предоставяне на пребиваване на територията на Република България. Считам същото за правилно и задължително в условията на обвързана компетентност за административния орган. Моля да отхвърлите жалбата в цялост като неоснователна, немотивирана и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност, тъй като делото не се отличава с правна и фактическа сложност.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В

ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: