

Протокол

№

гр. София, 31.05.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 31.05.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **5380** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Ж. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник на Регионалната дирекция за национален строителен контрол - Югозападен район, се представлява от юрк. В. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Главен архитект на район „В.“ на Столична община, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Б. И. С., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

И. П. С., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Р. К.-Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Явяват се вещите лица П. П. М., В. Г. Я.-П. и В. С. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-инженерно-техническа експертиза, представено на 22.05.2017 година.

СНЕМА самоличността на вещите лица.

П. П. М. – 66 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. Г. Я.-П. – 71 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. С. К. – 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обещаха да дадат безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаме.

АДВ. К. – На стр. 7 от заключението се обсъжда съгласуван проект по част „ВиК“, чието наличие в „Софийска вода“ и окончателен договор към присъединяване към „ВиК“ относно изменението, цитирано в експертизата за отклонение на водопроводната мрежа. Този проект, който се видели в „Софийска вода“, от кой е съгласуван и нужно ли е одобрението от общината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - Съгласно чл.84 Закона за устройство на територията, условията, техническите изисквания и реда за присъединяване на недвижими имоти и потребителите към водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения, и реда за сключване на договор за присъединяване се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройство. В случая се визира Наредба № 4/14.09.2004 година, която е за условията и реда за присъединяване на потребителите за ползване на водоснабдителните и канализационни системи. В нея е посочен чл.12 - точният ред за присъединяване, а именно: изходни данни за тестиране, предварителен договор издаден на заинтересовани лица - собственици на парцелите, изготвяне и съгласуване само от Софийска вода на проект по част „ВиК“, окончателен договор, въз основа на изготвен съгласуван проект и такса присъединяване. Всичко това е по делото и е създаден нов потребител, със спазена процедура.

АДВ. К. - Този проект, който сте видели в „Софийска вода“ одобряван ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не се изисква одобрение по чл. 12 от Наредба № 4.

ЮРК. П. - Беше ли осигурен достъп до строежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Да, беше ми осигурен достъп.

На въпроси на ЮРК. П., вещото лице М. отговори – На стр. 3 от заключението това, което съм отразила, е по първоначален проект от 2008 година. Направих си труда да го издиря, въпреки че има становище на проектант-конструктор, аз исках да се убедя каква е основата, как е заложено основното. Наистина фундаментите и всички стоманобетонови околни стени на сградата са повдигнати на кота -3,60.

Плочата, която е на кота -1,35 е носеща, не е стоманобетонова настилка. Там е направена носеща и изкопаването на тези допълнителни части на сутерена не са застрашаващи.

За обекта има проектант, който носи отговорност. В обяснителната записка на този одобрен проект е записано, че конструкцията е монолитна, изчислявана за земетресение с носещи по-големи колони и шайби, и също е осигурена с всички правила на нормативните изисквания. Изкопаването, което се е случило впоследствие е възможно, това установих по основния проект. Допълнителни колове не е нужно да се правят. Всички елементи на конструкцията, които носят вертикалните товари са фундирани на кота -3,60, нищо не е продължавано да се достроява до тази кота. Не, промяната отвътре не предвижда изграждането на други колони или премахването на съществуващи.

Искам да отбележа към въпрос 2.6 от заключението, че има друг акцент.

Понижаването плочата над гаража до кота -1,54 казвам, че това по време на строителството е възможно без промяна вида на конструкцията, защото отгоре на кота +2,90 има направена скрита греда, която може да се оформи и това съм записала, а пък понижаването като крайна греда, за да се понижи плочата на гаража, самото понижаване стъпва на околните зидове. Видях гаража, има околни зидове навсякъде, стоманобетонни пояси, които не променят повече от 5% отлагането на допълнителни материали, това е допустимо в несъществени изменения.

ЮРК. П. - По въпроси „ВиК“, този съгласуван проект одобрен ли е 2012 година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – По чл.84 се препраща реда на одобрението на тези проекти към Наредба № 4, където е указано, че тези проекти се съгласуват единствено от експлоатационните дружества и не са предмет на съгласуване в общината. Независимо от това обаче, има представена ситуация в общината с промяна на искането на местоположението на изгребната яма, където е дадено местоположението на шахтата, тоест, нанесена е и е съгласувано в общината.

Разрешението за строеж на отделни водопроводни отклонения, което е елемент от фактическата инфраструктура е предмет и се изгражда от експлоатационните дружества, то не се изгражда от самия собственик. През 2008 година е бил сондажен кладенец, тоест, собствен водоизточник в границите на парцела. През 2011г./2012 г. се прави проект, тъй като явно тогава е направен уличен водопровод и парцелът се присъединява законово с всички изисквания към водопроводната мрежа и се предвижда водопроводно отклонение, който влиза в имота и който се изгражда от експлоатационното дружество. Тоест, „Софийска вода“ е тази, която взима разрешение за строеж и изгражда това отклонение.

ЮРК. П. - Нямам повече въпроси.

АДВ. К. - Разрешение за строеж на „Софийска вода видяхте ли при посещението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - По преписката няма представено разрешение за строеж. Това са взаимоотношения между „Софийска вода“ и общината. Аз съм бивш служител на „Софийска вода“ и не се издава разрешение за всяко персонално отклонение. Свои взаимоотношения си имат „Софийска вода“ и общината, където се регламентира това строителство. За този имот разрешение за строеж не съм търсила. Това не са действия, които касаят собствениците на парцела и не е въпрос, който би имал отношение по делото. Не е тяхна работа да изваждат разрешение за строеж на сградно водопроводно отклонение. Тяхната работа е да изготвят проекта и да се съгласува с експлоатационното дружество „ВиК“, оттам нататък техните задължения приключват, а те са спазили задължението.

Твърдя, че законно е присъединена постройката. Не твърдя, че има разрешение за строеж, а че документите, които се изискват от собствениците са подписани по нормативната уредба, включително и издаване на нов потребителски номер.

АДВ. К. - Този съгласуван проект, който сте видели и твърдите ли, че е одобрен? Терминът „одобрен“ какво означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - В експертизата, където твърдя, че е одобрен проектът, отбелязвам - проектът не е одобрен. Проектът е съгласуван.

Този проект не е коментиран в тази заповед по чл. 154 ЗУТ, но е съгласуван от общината на база ситуация, която е представена с промяната на септичната яма. Там е нанесена и ситуацията на новоизградената шахта и са отразени промените, които касаят изгребната яма – изискване на промяната на местоположението. Не, няма отношение водопроводът към промяната местоположението на изгребната яма.

Съгласуваният проект на сградата, в това му отклонение, не изисква одобрение от общината, за да се съгласува или не. Канализация и водопровод са две различни неща. АДВ. К. – Отражена ли е вътрешната канализационна мрежа в проекта, който е одобрен със заповед от 2013 година, канализационната мрежа дали отразява промяната местоположението на изгребната яма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Да, има печат на съгласуване от общината, с новото местоположение и с водеща канализационна мрежа, която захранва самата сграда. Изгребната яма е конструктивно съоръжение. В случая нямаме сградно канализационно отклонение. Имаме вътрешна промяна на местоположението на това конструктивно съоръжение и то се изисква, тъй като се променя в размера на парцела, се изисква искане от общината, което е направено за неговата промяна. Тоест, има искане от общината да се промени местоположението, внася се конструктивен проект и тези документи се одобряват от общината. Новото местоположение на изгребната яма води промяна на посоката на сградната канализация. Изгребната яма, независимо че има приложена конструкция е допълващо застрояване, така се води според чл.46 ЗУТ.

На въпроси на АДВ. К., вещото лице М. отговори – На стр. 3 от заключението термина „строителна конструкция“ съм ползвала, защото така са зададени въпросите.

Вид на конструкцията, това е стоманобетонна конструкция, монолитна стоманобетонна конструкция с носещи греди, колони, плочи, шайби. Други видове конструкции са стоманена конструкция, това е сграда телена-стоманена. Има сграда с дървена конструкция, има сглобяеми елементи, сгради сглобяеми монолитни, много са видовете конструкции. Това е традиционна монолитна стоманобетонна конструкция. Вида на сградата, това е вида на конструкцията, а носещата конструкция на сградата е винаги носеща, независимо от нейния вид.

Има само конструктивно становище от 2012 година, където е написано, но е визирал в становището си - изкопаване на сутерена в тази си част, а няма нищо за понижаване на плочата. Това е лично мое мнение, което е възможно с минимални несъществени промени на конструкцията, като визирам чл.154, ал.2 ЗУТ се счита понижаване на плочата, тъй като е възможно без никакво сътресение към конструкцията да бъде понижена и попада според мен в ал.2 на несъществени изменения на конструкцията до допустимите 5 %, които дава ал.2. Не видях документ в тези проекти, който да описва по какъв точно начин ще бъде извършено това понижение на плочата. Аз не изпълнявам контролни функции, сградата има проектант. Всеки един обект има заповедна книга и всички тези решения, би трябвало да са отразени по някакъв начин и би трябвало да е взето решение на проектантската конструкция. Гледайки основния проект от 2008 година и архитектурното решение, давам свое мнение на конструктор, че това е възможно да се направи, но не съм изследвала. Не съм видяла документ, за да кажа така, както е предвидено изменението, то е възможно. Правя заключение, че е възможно така, както е направено и го свързвам с реално изпълненото. Базата е основният проект от 2008 година, там има армировка на плочата, кофраж на плочата на таванското помещение, което по-късно е станало кабинет и разглеждайки го, и знаейки, че е понижена, както е дадена по архитектурната част, аз, като конструктор казвам, че е възможно.

При посещението си на обекта не можах да видя вътрешността на сградата, а влязох в гаража и видях, че има стени, че има възможност тази плоча да се положи на по-ниско

ниво. Основният проект, това беше въпросът, който ме вълнуваше дали действително фундаментите са заложи на -3,60, за да може да се изкопае допълнително това пространство.

С констативен акт на Столична община от 2015 година и заповед на Столична община, с която се забранява достъп до сградата мисля, че четох, да, запозната съм.

АДВ. К. - В експертизата невярно е заявено, че няма изменение в конструктивните елементи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - Задачите на експертизата така, както са формулирани не включват този въпрос - да изследвам всеки един конструктивен елемент, дали го има или го няма. Имам конкретни въпроси, на които отговарям.

АДВ. К. – Вещото лице използва термин, като вероятно. Оспорвам заключението, в частта на вещото лице М.. Представям с препис за страните заповед от 11.02.2016 година и констативен акт от 23.11.2015 година, с които вещото лице е запознато и моля да ги приемете.

Оспорвам заключението, в частта, „ВиК“. Оспорвам като неотнoсимо заключението, в частта, касаеща одобряване и изграждане на водопроводно отклонение, като неотнoсимо към спора, не е било предмет на процесните проекти, съответно на процесната заповед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Така, както е въпросът ви, така съм отговорила. Дали има промяна местоположението на сградните водопроводни и канализационни отклонения, отговорът касае изграждането на сградно-водопроводно отклонение, тъй като се променя местоположението от първоначалния проект и в последствие промяната му.

ЮРК. П. - Да се приемат днес представените писмени доказателства. Предоставям на съда, по отношение направеното оспорване на експертизата.

АДВ. К. - Да се приеме заключението. Представям и моля да приемете проект за водопроводно отклонение и договор за присъединяване, от които се установява, че собствениците на имота са дали своето одобрение за това отклонение и са сключили договор със „Софийска вода“. Нямам други доказателствени искания. Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата представени от другата страна, в случай, че и те поискат срок за запознаване.

ЮРК. П. – Неотнoсими са днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, тъй като представения проект не е одобрен.

АДВ. К. - Съгласуваният проект не носи подписите на възложител и не е ясно кой го е внесъл в „Софийска вода“ за съгласуване, доказателствата са неотнoсими. Няма да искам допълнителен срок за взимане на становище по представените писмени доказателства.

АДВ. К. – Писмените доказателства, които представих, представляват изявления на собствениците на имоти.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на възнаграждение на всяко вещо лице от внесения депозит, в размер на 130,00 лв., за което се издадоха 3 РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение, съгласно днес представените справки-декларации, както следва: за вещо лице П. М. – 264,50 лева, вещото лице В. К. - 211,60 и за вещото лице В. Я.-П. – 232,76 лева.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна, представлявана от адв. К., да довнесе сумата от 307,80 лева възнаграждение на вещите лица. РКО ще бъдат издадени след представяне на документ за внесен депозит.

ПРИЕМА днес представените от странните писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Поддържам жалбата на моя доверител и моля да отмените обжалваната заповед по съображения, изложени в хода на производството. Установи се от всички изслушани по делото технически експертизи, че не са извършени съществени изменения на проекта на сградата. Освен това, лицето, което е сезирало органа, издал обжалваната заповед не е бил собственик на процесния поземлен имот към момента на издаване на разрешението на строеж и към момента на одобряване на изменените проекти. Не е налице процесуална легитимация да прави искане за отмяна на проектите и не е заинтересовано лице по смисъла на АПК. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, в даден от Вас срок. Правя искане за присъждане на разностите.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата, като неоснователна и моля да потвърдите заповедта като законосъобразна. От доказателствата по делото се установи, че се променя строителната конструкция на сградата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. - От името на моя доверител, моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана, и оставите в сила заповедта, като правилна и законосъобразна. Моля да присъдите на моя доверител разноски по списък, който представям. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14- дневен срок от днес, да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: