

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8017** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Б. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адвокат С. Ц., с пълномощно на лист 67 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град) – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. М., с пълномощно на лист 68 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Ц. М. – нередовно призована, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. П. Д. – при режим на довеждане, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо с Ун.№2921/05.04.2022 г. до [фирма], върнато в цялост, с

отбелязване че адресът е преместен.

ДОКЛАДВА молба от [фирма], постъпило на 18.04.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от [фирма], постъпило на 19.04.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от [фирма], постъпило на 20.04.2022 г.

АДВОКАТ Ц.: Моля да се разпита свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам да се разпита воденият свидетел.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Б. П. Д. – [дата на раждане] , с адрес: [населено място], [жк], [улица], [жилищен адрес].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Ц.: Познавате ли Н. П. Б. и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го от края на 1990 г. Беше преподавател в Софийски университет, унгарска филология, т.е. от моите студентски години го познавам. Моята настояща жена тогава учеше там и по тази линия се познаваме.

АДВОКАТ Ц.: През периода 2014г. до 2015г. дали сте го виждали и при какви обстоятелства?

СВИДЕТЕЛЯТ: Много често се виждахме. Аз работех в рекламна агенция, която се намира между [улица] и [улица]. Явно той отговаряше за куриерски пратки в района –[жк]и много често идваше и посещаваше счетоводството на фирмата. Виждах го да взема пратки и да носи пратки с едно колело и целият офис го познаваше. Мисля, че не беше само през този период, но и по-рано беше.

АДВОКАТ Ц.: Знаете ли нещо повече? Куриер към кое дружество е бил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Днес говорих с бивша колежка. Аз от шест години не работя в тази фирма, но продължавам да имам контакт с тях. Обърнах се към бивша колежка, която отговаря за счетоводството. Аз и изпратих снимка, защото няма как да помни всички куриери и по неин спомен, тя ми изпрати на вайбър... Аз и изпратих на вайбър дали помни фирмата „Май куриер“ и дали съответно него го помни? Тя разпозна Н. на база снимка, но по неин спомен фирмата „Май Куриер“ са свързани с юридическо лице „Ню експрес деливъри“ и различни варианти на това име т.е. тези „Май куриер“ вероятно са свързани и с „Д. експрес“.

АДВОКАТ Ц.: Т.е. Вие имате преки впечатления и сте го виждали да носи пратки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. По няколко пъти в седмицата влизаше и излизаше от офиса.

АДВОКАТ Ц.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Ц.: Искам да отбележа, че от справка от АВ всички дружества, които свидетеля спомена - всички те са се водили по едно и също време на учредителката на „Май куриер“. По едно и също време са съществували множество куриерски

дружества на едно и също лице, за което представям справка с фирмите. То сочи с какви лица имаме работа, за да установим факти от миналото - в качеството на работник седем години по-късно и да възстановим обективната истина, това което се е случило по времето през периода, през което той се е водил на трудов договор.

Във връзка с направените запитвания към трето неучастващо по делото лице, с изключение на [фирма], които не са открити на адреса, всички други дружества на поставения от съда въпрос: „Дали са ползвали услугите на лице извън щатното си разписание“ – те са отговорили, че не са ползвали услуги и са добавили „физическо лице извън щатното разписание“, а едно от дружеството е посочило че ползва услугите на юридически лица. В тази връзка става безспорно ясно, че зададеният въпрос за съжаление е бил възприет твърде тясно от третите лица неучастващи по делото и е бил изтълкуван да отговорят единствено на въпроса дали са ползвали услугите единствено на физическо лице. Обстоятелството, което се мъчим да установим – всъщност е нито потвърдено, нито е отречено с въпросното доказателствено средство. Моля отново на основание чл.192 от ГПК да бъдат задължени тези дружества да отговорят на въпроса: „Дали са ползвали услугите на юридическо лице за този период, да посочат конкретно кое е и дали са извършвани плащания към него“? Ситуацията за разкриване на обективната истина е доста сложна, защото това което установих от моята справка, която представих днес са съществували едновременно множество дружества на едно и също лице и в качеството му на работник години по-късно моят клиент няма достъп нито до „Инспекция по труда“ нито до друга инстанция, която да му съдейства, за да защити трудовите си осигурителни права. Поддържам жалбата, че той е извършвал трудова дейност.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Наличието на множество дружества не е относимо. Спора тук е: осъществявал ли е трудова дейност чрез „Май куриер“? Само на тази фирма са заличени данните.

АДВОКАТ Ц.: Той трябва да възстанови парично обезщетение, което му е отпуснато за безработици. Основанието да бъде върнато това обезщетение, е че са му заличени данните по чл.5, ал.4. При заличаване на неговите данни той не е бил нито уведомен, нито му е поискана някаква информация, нито му е дадена някаква възможност да представи доказателства и сега години по-късно, когато всякакви архиви на тези дружества - не е ясно дали ги пазят, защото държавата с целия си апарат, когато е заличавала тези данни се основава само на три обстоятелства: че „Май куриер“ няма регистриран касов апарат, че „Май куриер“ няма подадени годишни декларации, че „Май куриер“ няма регистриран търговски обект.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Няма никакви доказателства за осъществяване на търговски дейност.

АДВОКАТ Ц.: НОИ тогава можеше да провери в НАП дали има подадени дневници за покупки и продажби, защото такива съществуват. Когато открият че там има подадена информация можеше да се направи насрещна проверка на тези дружества. Целият апарат на държавата можеше да бъде впрегнат не срещу работника, а заедно с работника срещу нещо, което ние не можем да открием, защото те се крият, защото са регистрирали една камара дружества... Неподаването на годишна данъчна декларация не означава, че не е извършвана търговска дейност; липсата на касов апарат по Закона за ДДС не е задължително тогава когато се извършва плащане; регистрирането на търговски обект по Наредбата на Столична община...

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Това е по същество, а ние още не сме по същество.

АДВОКАТ Ц.: Представям сведение с лични впечатление на лице, което също има впечатления за същият период, в което жалбоподателят е ходил да взема и разнася пратки и моля да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че е неотнормимо, тъй като няма доказателства, че е осъществявана дейност точно чрез тази фирма.

АДВОКАТ Ц.: Вие когато му заличихте данните повикахте ли го? Въз основа на какво му заличихте данните? Това е сериозно административно нарушение на процедурата. Вие му засягате права и интереси без той да участва в това производство. Само на това основание е опорочена процедурата. По повод на свидетеля Г. М., която не може да бъде открита, лицето което му е прекратило трудовото правоотношение - Х. И., успяхме да се снабдим с актуален адрес, ако съдът допусне неговото призоваване и разпит. Ние твърдим, че лицето Е. Т. е управлявал дейността на „Май куриер“. Имаме кореспонденция, която е представена по делото, и че именно това лице е прекратил трудовото му правоотношение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представените днес писмени доказателства от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастваща страна по делото, а именно: [фирма], в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи наличните доказателства относно обстоятелството дали през периода 01.10.2014 до 01.11.2015 г. от фирмата дали са ползвали услугите на юридическо лице за извършване на куриерски услуги по доставка и разнасяне на писма и пратки, кое е въпросното юридическо лице и дали са извършвани працията към него в качеството му на куриер.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастваща страна по делото, а именно: [фирма], в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи наличните доказателства относно обстоятелството дали през периода 01.10.2014 до 01.11.2015 г. от фирмата дали са ползвали услугите на юридическо лице за извършване на куриерски услуги по доставка и разнасяне на писма и пратки, кое е въпросното юридическо лице и дали са извършвани працията към него в качеството му на куриер.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастваща страна по делото, а именно: [фирма], в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи наличните доказателства относно обстоятелството дали през периода 01.10.2014 до 01.11.2015 г. от фирмата дали са ползвали услугите на юридическо лице за извършване на куриерски услуги по доставка и разнасяне на писма и пратки, кое е въпросното юридическо лице и дали са извършвани працията към него в качеството му на куриер.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастваща страна по делото, а именно: [фирма], в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи наличните доказателства относно обстоятелството дали през периода 01.10.2014 до 01.11.2015 г. от фирмата дали са ползвали услугите на юридическо лице за извършване на куриерски услуги по доставка и разнасяне на писма и пратки, кое е въпросното юридическо лице и дали са извършвани працията към него в качеството му на куриер.

УКАЗВА да се направи справка в НБДН за настоящ и постоянен адрес на свидетеля Г. Ц. М., с ЕГН [ЕГН].

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.06.2022 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: