

Протокол

№

гр. София, 26.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 26.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3491** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия „В.“ – редовно уведомен, явява се АДВ. Д.-У., представя пълномощно.

Коего съдът предоставя на процесуалния представител на ответника за запознаване.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. Г. М. – редовно уведомена, не се явява. Изпраща молба от 24.06.2019 г., с която заявява, че е възпрепятстван да се яви и не възразява да се даде ход на делото, няма да сочи доказателства и излага съображения по съществуването на спора.

Съдът връчи копие от същата на процесуалните представители на жалбоподателя и ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. Д.-У.: Поддържам жалбата, като уточнявам, че обжалвам решението на КЗЛД по т. 2 и т. 3 и не обжалвам същото по т. 1, тъй като липсва правен интерес за нас.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка така, както сме я изпратили. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент с жалбата и с административната преписка доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.-У.: Поддържам жалбата в така уточнената част, както изложените в нея аргументи, които са така в две основни насоки. На първо място, Политическа партия „В.“ действително е администратор на лични данни, но се установява по административната преписка, че лицето, което носи пряка отговорност за действителността на подписите са положени на л. 135 от делото или стр. 23 от списъка с подписи. Там си пише черно на бяло, че лицето, което носи пряка отговорност, че са положени подписи пряко от гореизложени избиратели, съответни за действителността на техните подписи е лице, което може да се характеризира с три имена и ЕГН и това е П. Б. П., [дата на раждане] Няма да цитирам неговото ЕГН, тъй като то може да се установи от л. 135 по делото. В този смисъл това лице действително се явява трето лице по смисъла на § 1, т. 11 от ДР на редакцията на ЗЗЛД, актуална към 14.11.2016 г. Моля съдът като преразгледа въпросите по делото да се произнесе правилно ли е конституирана като страна Политическа партия „В.“ при условие, че има физическото лице, посочено на л. 135 от делото и то следва да поеме отговорността по така указания в нашата жалба различен член, а именно чл. 42, т. 9, която се отнася за други нарушения по този закон. И санкцията за виновни лица е от 500 лв. до 5 000 лв., а не така наложената на Политическа партия „В.“ глоба от 10 000 лв., за която считам, че е доказано, че тя няма пряка вина, тъй като е делегирала правомощия, както е изложено в жалбата.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата, подадена от Политическа партия „В.“ срещу решението на Комисията като неоснователна. Решението е съобразено с материално процесуалната правна норма относима към производство, което се е развило пред Комисията, в качеството му на административен орган. За прецизност ще поясня, че санкцията е наложена на основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД, а не както представителят на жалбоподателя до сега тълкуваше чл. 42, ал. 9. Нарушението, което е констатирано е нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Закона, като административно отговорно лице в конкретния случай се явява администратора на лични данни, а именно Политическа партия „В.“. Представям подробни писмени бележки. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила административния акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: