

Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9234** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. Л. – редовно призован, не се явява и се представлява от адв. В. А., с пълномощно по делото и от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. К. Л. - редовно призован, явява се лично и с адв. В. А., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. П. Й., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Л., нередовно призован, не му е изпращана призовка, не се явява.

В залата се явява В. Л., представя пълномощно за представителство на заинтересованата страна К. Л..

В. Л. - Баща ми, когото представлявам, не е призован за днес, но не правя възражение за нередовното му призоваване.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Не се явява вещото лице Д. Г..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. А. - Днес получихме съобщението за депозита и ще го внесем в определения срок. Моля да бъдат допуснати при режим на довеждане двама свидетели, които да установят кога е направен строежът, от кого е осъществен, имало ли е възникнал пожар и кой е възстановил след това сградата след пожара.

Юрк. Й. - Административната преписка е изпратена от ВАС и тя е приета в цялост в предишно заседание. Няма пречка да се допуснат свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя. Към момента нямам нови доказателствени искания.

В. Л. - Искам да присъствам тогава, когато вещото лице работи по експертизата.

Адв. А. – Моля да задължите по служебен път Столична община, район „П.“ да предостави снимковия материал, който изготвиха, когато дойдоха да правят констативния акт, касаещ пожара. Тогава направиха снимки, но магистратът в това производство не допусна тогава нашето доказателство и ако Вие прецените, че то е относимо, моля го да допуснете.

Юрк. Й. - Възразявам срещу това искане. Ако в констативния акт са включени тези снимки, те биха били описани в него. Досега не е правено възражение в констативния акт и по следващото производство, и сега тепърва да се искат от район „П.“ - та ние дори не знаем дали съществуват такива снимки и по какъв повод са били правени. Освен това, жалбоподателят не посочи какви факти ще установява с тези снимки, тъй като на мен ми е малко неясно какво точно ще се установява с тях.

Адв. А. – Мога да се аргументирам. Защо е доизградена и довършена постройката отгоре, защото покривът е бил опожарен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване показанията на двама свидетели при довеждането им от жалбоподателя в следващо открито съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за представяне на снимки по делото, като намира, че същите не са допустими, а и относими към предмета на спора.

УКАЗВА на вещото лице да съобщи на пълномощника на заинтересованата страна К. Л. и да предприеме необходимото за осигуряване присъствието ѝ по време на извършвания от него оглед за изпълнение задачите на експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 16.01.2023 година.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.01.2023 година от 09.40 часа, за когато всички страни са уведомени от днес.

Да се съобщи на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: