

# РЕШЕНИЕ

№ 1061

гр. София, 20.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8949** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалби на:

1. „Перфекто ФС“ ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез адв. Г. срещу Решение № ППН-02-644/2021/ от 08.08.2022г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/ - в частта по т.3 и т.4 и

2. „Вивекта БГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез адв. С. срещу Решение № ППН-02-644/2021/ от 08.08.2022г. на Комисията за защита на личните данни - в частта по т.1 и т.2.

С жалбата си „Перфекто ФС“ ЕООД твърди, че няма данни и не е налице незаконосъобразно поведение, поради което решението е неправилно. Изразява се и становище, че дори да е налице нарушение органът не е следвало да налага имуществена санкция, а принудителна административна мярка /ПАМ/. Изложени са и аргументи за намаляване размера на наложената имуществена санкция. Иска се в оспорената част решението да бъде отменено или изменено чрез налагане на ПАМ вместо наложената имуществена санкция или намаляване размера на наложената санкция.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител.

„Вивекта БГ“ ЕООД намира оспореното решение за неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон, недостатъчно мотивирано и необосновано за нарушение на законодателството в областта на личните

данни.Поддържа като правилно особеното мнение на член от състава, постановил оспореното решение и твърди, че нарушение не е извършено тъй като Б. Д. и дружеството са били в трудови правоотношения, тоест дружеството е обработвало личните данни на договорно основание и в изпълнение на своите нормативни задължения като работодател. Иска се решението в оспорената част да бъде отменено. В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител.Представени са и писмени бележки.

Ответникът – КЗЛД с писмен отговор, в съдебно заседание и с писмена защита чрез юрк. И. оспорва жалбите като неоснователни. Изразява становище, че санкцията не е завишена, а определена в размер подходящ да въздейства предупредително и възпиращо, така че да не стигне до следващи нарушения. Прави възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения.

Заинтересованата страна Б. С. Д. моли жалбите да бъдат отхвърлени, а решението на КЗЛД да бъде потвърдено.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С жалба, вх. № ППН-02-644/16.12.2021г. заинтересованата страна Б. С. Д. сезирал КЗЛД за нарушаване на законодателството в областта на защита на личните данни от „Вивекта БГ“ ЕООД и „Перфекто ФС“ ЕООД.

Жалбоподателят след проверка в електронния регистър на НАП установил, че трудовият му договор с „Вивекта БГ“ ЕООД е бил прекратен по взаимно съгласие, считано от 10.08.2021г. без негово знание и не по надлежен ред. За прекратяването работодателят представил уведомление в НАП. Дружеството „Перфекто ФС“ ЕООД входирало в НАП уведомление на 09.08.2021г., че е налице сключен трудов договор, без негово знание и изрично съгласие.

В писмен отговор на нотариална покана, адресиран до управителя на „Вивекта БГ“ ЕООД, Д. е посочил, че не е бил съгласен трудовият му договор да бъде прекратен на основание взаимно съгласие, за което е уведомил служител на фирмата – С. П. и заявил, че иска прекратяването да стане на действителното основание – намаляване обема на работа. След това установил, че е назначен в „Перфекто ФС“ ЕООД без негово съгласие и знание. Посочил е също, че двете дружества имат един и същ адрес на управление.

Във връзка с жалбата от „Вивекта БГ“ ЕООД е посочено, че Д. е работил в дружеството, въз основа на трудов договор № 158/02.06.2020г., който бил прекратен поради желание на лицето да премине на работа в „Перфекто ФС“ ЕООД. В тази връзка на 10.08.2021г. било подадено уведомление до НАП. Тъй като жалбоподателят не се е явил да се разпише върху заповедта за прекратяване, заповедта била анулирана и на 23.08.2021г. било заличено подаденото уведомление, а заповедите и уведомленията били унищожени.

Становище по жалбата е изразено и от „Перфекто ФС“ ЕООД. Според това становище дружеството поканило Д. да започне работа в „Перфекто ФС“ ЕООД. Д. приел и сам предоставил трите си имена и ЕГН, за да бъде изготвен трудовия му договор. След изготвяне на договора Д. бил поканен в офиса на дружеството да го подпише, но той не се явил. Междувременно от счетоводството на фирмата подали уведомление по чл.62, ал.5 от КТ в ТД на НАП. След като Д. не се явил да подпише договора дружеството заличило подадената в НАП информация.

С представените пред КЗЛД документи се установява, че Б. Д. е сключил трудов договор с дружество „Вивекта БГ“ ЕООД на 02.06.2020г., който бил прекратен на 21.12.2021г. /л.161,162,192/. Междувременно дружеството изпратило в НАП уведомление за прекратяване на трудовия договор, считано от 10.08.2021г. въз основа на заповед за прекратяване №15-2021/09.08.2021г., издадена на основание чл.325, ал.1, т.1 от КТ, считано от 10.08.2021г., която била подписана само от работодателя. На 19.08.2021г. работодателят издал нова заповед, с която анулирал заповед за прекратяване №15-2021/09.08.2021г. и заличил подаденото уведомление за прекратяване считано от 10.08.2021г. На 24.08.2021г. е съставен протокол удостоверяващ унищожаването на заповед за прекратяване на трудов договор, заповед за отмяна, 2 бр. уведомления до НАП и 2 бр. справки за приети и отхвърлени уведомления съдържащи лични данни на Д..

Между Б. Д. и дружество „Перфекто ФС“ ЕООД не е сключван трудов договор в процесния период от време. На 09.08.2021г. бил изготвен проект на трудов договор №50/09.08.2021г. между страни: Б. Д. и „Перфекто ФС“ ЕООД, подписан и подпечатан само от дружеството. Въз основа на проекта дружеството изпратило уведомление по чл.65, ал.5 от КТ до съответната ТД на НАП, в което посочило дата на сключване на договора - 09.08.2021г. На 23.08.2021г. „Перфекто ФС“ ЕООД изпратило уведомление за заличаване на подаденото на 09.08.2021г. уведомление за сключен трудов договор с Д.. Същият ден е съставен протокол за това, че в 16,30ч. са унищожени 2 броя уведомления до НАП и 2 броя справки за приети и отхвърлени уведомления от НАП, съдържащи лични данни на Б. Д. чрез използване на техническо средство шредер.

С Решение № ППН-02-644/2021/ от 28.08.2022г. КЗЛД е обявила жалбата на Б. С. Д. срещу „ВИВЕКТА БГ“ ЕООД за основателна за нарушение на чл.6 от Регламент 2016/679 и чл.5 § 1, б.,а“ и б.,г” от Регламент 2016/679 и на основание чл.58, §2, б.,г” от Регламент 2016/679 е издала разпореждане на администратора „Вивекта БГ“ ЕООД да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент 2016/679. Със същото решение жалбата на Б. С. Д. срещу „П.“ ФС ЕООД също е обявена за основателна за нарушение на чл.6 от Регламент 2016/679 и чл.5 § 1, б.,а“ от Регламент 2016/679, за което на основание чл.58, т.2, б. „и” и чл.83, т.5, б.,а“ от Регламент 2016/679 на администратора „П.“ ФС ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 лева. Решението относно основателността на жалбата спрямо администратора „ВИВЕКТА БГ“ ЕООД и наложената корективна мярка на този администратор е взето при наличие на кворум и мнозинство от 3 гласа, но с особено мнение от член на Комисията.

Особеното мнение е мотивирано с това, че в настоящия случай се касае за грешка, допусната от дружеството, с изпращане на уведомление до НАП за прекратяване на договора с жалбоподателя по взаимно съгласие, считано от 10.08.21 година. Дружеството смятало, че изготвеният договор за такова прекратяване, ще бъде подписан от жалбоподателя. След като обаче същият не се е явил в дружеството за подписване на договор за прекратяване на трудовите правоотношения по взаимно съгласие, още същия ден администраторът „Вивекта БГ“ ЕООД изпратил ново уведомление в НАП за анулиране на предходното за прекратяване на договора с жалбоподателя. Прието е че това действие по никакъв начин не може да се вмени във вина на администратора, защото дружеството е било въведено в заблуждение от жалбоподателя, че договорът ще бъде разписан от негова страна. След като това не се

е случило, още в същия ден, дружеството е уведомило НАП за допуснатата грешка. Оспореното решение на 25.08.2022г. е съобщено на „Перфекто ФС“ ЕООД и на „Вивекта БГ“ ЕООД. Жалбите са подадени на 08.09.2022г.

## ПРАВНА СТРАНА

Двете жалби са процесуално допустими. Подадени са в срок, срещу подлежащ на оспорване акт и от адресати на решението.

Разгледани по същество двете жалби са неоснователни.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – Комисията за защита на личните данни - в рамките на предоставените ѝ правомощия съгласно чл.38 от ЗЗЛД. Решението е прието в открито заседание, насрочено за разглеждане на жалбата по същество със законоустановеното мнозинство /единодушно/ от членовете на административния орган съгласно чл.9, ал.3 от ЗЗЛД по отношение на администратора „П.“ ФС ЕООД. Основателността на жалбата спрямо администратора „ВИВЕКТА БГ“ ЕООД и наложената корективна мярка на този администратор е взето при наличие на кворум и мнозинство от 3 гласа с особено мнение от член на Комисията. Особеното мнение е обективизирано в решението.

Спазена е писмената форма на акта. Изложени са фактически и правни основания. Решението е мотивирано със събраните доказателства и направените въз основа на тях изводи.

Не са допуснати съществени нарушения на административно -производствените правила. Ответниците в производството пред КЗЛД са уведомени за постъпилата жалба и им е предоставена възможност да изразят становище. Проведени са открити заседания, за които страните са били редовно призовани. Предоставена е възможност на страните да изразят становищата си и да ангажират доказателства.

Според определението на чл.6, ал.1 от ЗЗЛД Комисията за защита на личните данни, е независим надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент /ЕС/ 2016/679 и на този закон. Комисията изпълнява задачите по чл.57 от Регламент (ЕС) 2016/679 /чл.10, ал.1 от ЗЗЛД/ и упражнявайки предоставените ѝ от закона правомощия посочени в чл.10, ал.2 от ЗЗЛД.

Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Общ регламент относно защитата на данните/ се прилага от 25 май 2018 година, задължителен е в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки /чл.99 от Регламента/.

Трудовоправните отношения са уредени в Кодекса на труда /КТ/. Трудовият договор се сключва в писмена форма между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа /чл.61, ал.1 и чл.62, ал.1 от КТ/. Трудовият договор съдържа данни за страните /чл.66, ал.1, т.1 от КТ/. В §1, т.10, б."в" от ДР на КТ са посочени данните, които следва да съдържа трудовия договор за работник или служител: името на лицето, постоянния адрес, единния граждански номер /личния номер - за чужденец/, вида и степента на притежаваното образование, както и данни за

притежаваната научна степен, ако е свързана с изпълняваната от него работа. Съгласно чл.62, ал.3 от КТ в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите /НАП/. Трудовият договор се прекратява без която и да е от страните да дължи предизвестие по взаимно съгласие на страните, изразено писмено, като страната, към която е отправено предложението, е длъжна да вземе отношение по него и да уведоми другата страна в 7-дневен срок от получаването му. Ако тя не направи това, смята се, че предложението не е прието /чл.325, ал.1 от КТ/.

Обработването на лични данни е законосъобразно в определени от закона случаи. Съгласно чл.6, т.1 от Регламент 2016/679 обработването е законосъобразно когато: а/ субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б/ обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор и в/ обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора.

В случая към 09.08.2021г. между Б. Д. и дружество „Вивекта БГ“ ЕООД е бил сключен трудов договор. Във връзка с изпълнението на договора и съгласно разпоредбите на КТ и на Регламента дружеството е имало право да обработва личните данни на Д.. Но без фактическо и правно основание администраторът „Вивекта БГ“ ЕООД е обработил личните данни на Б.Д. като е изготвил и изпратил уведомление по чл.62 от КТ в ТД на НАП за прекратяване на договора. Уведомлението се изпраща в 7-ем дневен срок от прекратяване на договора, а към 09.08.2021г. и 10.08.2021г. трудовият договор не е бил прекратен. Към посочените дати не са били налице и твърдените от „Вивекта БГ“ ЕООД обстоятелства за отправено предложение за прекратяване на трудовите правоотношения по взаимно съгласие. Взаимното съгласие на страните следва да е изразено писмено, а в случая не се твърди и не се представят доказателства за писмено съгласие. Изложеното сочи, че обработването е в нарушение на чл.6, т.1 от Регламент 2016/679 и в противоречие и по чл.5 § 1, б.,а“ и б.,г” /принцип за „точност“/ от същия Регламент.

Към 09.08.2021г. Б. Д. не е отправял искане за сключване на трудов договор с „Перфекто ФС“ ЕООД, не е предоставял личните си данни на дружеството и не е давал съгласие дружеството да обработва личните му данни. Независимо от това на 09.08.2021г. при липсата на каквото и да е основание бил изготвен проект на трудов договор и изпратено уведомление по чл.65, ал.5 от КТ до съответната ТД на НАП. Към 09.08.2021г. не са били налице предвидените случаи в чл.6, т.1 от Регламент 2016/679 за законосъобразно обработване на личните данни на Д., поради което обработването е в нарушение на посочената разпоредба. Обработването е в противоречие и с чл.5 § 1, б.,а“ от Регламент 2016/679, тъй като личните данни на Б.Д. не са обработвани от администратора „Перфекто ФС“ ЕООД законосъобразно, добросъвестно по отношение на субекта на данните,

Предвид изложеното правилно с оспореното решение е прието, че жалбата на Б. С. Д. срещу „ВИВЕКТА БГ“ ЕООД е основателна за нарушение на чл.6 от Регламент 2016/679 и чл.5 § 1, б.,а“ и б.,г” от Регламент 2016/679 и срещу „П.“ ФС ЕООД за основателна за нарушение на чл.6 от Регламент 2016/679 и чл.5 § 1, б.,а“ от

Регламент 2016/679,

За установеното нарушение, на основание чл.58, §2, б.,г” от Регламент 2016/679 на администратора „Вивекта БГ“ ЕООД е разпоредено да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент 2016/679. Правомощието е избрано по целесъобразност. Тъй като администраторът не е обработвал специални категории лични данни, сам е съобразил незаконосъобразно извършените действия по обработване на лични данни и сам е отстранил нарушението в срок, правилно КЗЛД е приела, че не е необходимо налагане на имуществена санкция. Съдът намира, че тази мярка ще бъде ефективна и ще действа предупредително по отношение на администратора в бъдеще да не извършва неправомерни действия.

За администратора „Перфекто ФС“ ЕООД е отчетено, че дружеството е обработвало без знанието и съгласието на Д. личните му данни, не е предоставило информация откъде разполага с личните данни на лицето и че администраторът не е довел до знанието на Д. по ясен, разбираем и добросъвестен начин обстоятелството, че обработва негови лични данни, както и целите, за които ги използва. Поради това, че обработването на лични данни от този администратор вече е приключило и нарушението няма как да се отстрани с отправяне на предупреждение или друга корективна мярка, е прието за целесъобразно да се наложи имуществена санкция. Размерът на имуществената санкция е определен в съответствие с посочените елементи в чл.83, т.2 от Регламента. Изложени са мотиви за това кои лични данни са обработени, че нарушението е с относително ниска тежест, продължило е сравнително кратък период от време, след което е преустановено, че не са причинени вреди на субекта на данни, че са предприети мерки за ограничаване на незаконосъобразното обработване на лични данни посредством унищожаване на документите, съдържащи лични данни, че администраторът не е въвел технически и организационни мерки в съответствие с членове 25 и 32 и че в КЗЛД няма данни за извършени предишни нарушения на този администратор. Отчетено е, че администраторът е оказал съдействие на надзорния орган, че не са реализирани финансови ползи, нито са избегнати загуби вследствие на нарушението. Взето е предвид, че администраторът „ПЕРФЕКТО ФС“ ЕООД е малко предприятие по смисъла на чл.3, ал.2 от Закона за малките и средните предприятия, поради това, че средносписъчният брой на персонала за предходната 2021 г. е 11 души, т.е. попада в ограничението по чл.3, ал.2, т.1 от ЗМСП, а според последно изготвения годишен финансов отчет за 2020г. годишният оборот е 3 753 000, т.е. не превишава лимитите по чл.3, ал.2, т.2 от ЗМСП. Правилно при посочените данни размерът на имуществената санкция е определен в почти минимален от

предвидения размер на санкциите за нарушение на основните принципи за обработване на лични данни съобразно чл.83, § 5, б.,а“ от Регламента. Така определената от КЗЛД по вид и размер мярка съответства на нарушението и ще окаже необходимото въздействие върху администратора. Неоснователно е искането наложената мярка да бъде отменена или изменена по размер. Основания за определяне и на друг вид мярка също не са налице.

Изразените в особеното мнение аргументи не се споделят от съда. Не може да се приеме, че е допусната грешка, поради това, че дружеството е смятало, че изготвеният договор ще бъде подписан от жалбоподателя, респ. било е въведено в заблуждение от Д.. Както съдът посочи отправено в писмена форма предложение за прекратяване на сключения договор по взаимно съгласие не съществува, респ. не съществува основание или очакване Д. да се съгласи трудовите му правоотношения да се прекратят на това основание. Неправилно е прието и, че дружеството е уведомило НАП за допуснатата грешка веднага. Обработените с уведомлението лични данни са заличени на 23.08.2021г.

Предвид изложеното жалбите са неоснователни.

Ответникът и заинтересованата страна не са претендирали присъждане на разноски, а на жалбоподателите не се следват.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

## Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Перфекто ФС“ ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез адв. Г. срещу Решение № ППН-02-644/2021/ от 08.08.2022г. на Комисията за защита на личните данни, в частта по т.3 и т.4 от решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Вивекта БГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез адв. С. срещу Решение № ППН-02-644/2021/ от 08.08.2022г. на Комисията за защита на личните данни, в частта по т.1 и т.2 от решението.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ:

