

Протокол

№

гр. София, 10.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8512** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под № 1 – [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, записани в списъка съответно под №3 – Н. И. Н.; №4 – И. Й. Н.; №5- А. Й. Й.; № 6- Г. А. Б.; №7- Г. С. Н.;– по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не се явяват, не се представляват.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под №9 – Т. Т. Т. - призован чрез ДВ, не се явява и се представлява от особен представител адв. Ц., уведомена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ №8 С. С. Н. –уведомен; №10 В. С. В. и №11 Л. В. Б. –редовно призовани.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от юрк. Ц. с представено пълномощно от днес.

адв. Т. - Да се даде ход на делото, но моля, съгласно УАС вместо жалбоподател № 1 [фирма] – да се направи изменение, а именно [фирма] като правоприемник на същия. СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не правим възражение да се конституира на мястото на жалбоподателя под №1 [фирма], неговия правоприемник - [фирма].

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На мястото на жалбоподател № 1 [фирма] **КОНСТИТУИРА** неговия правоприемник [фирма], със същия управител – П. Д. Ф., видно от УАС.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв. Т. – Представям и моля да приемете писмени доказателства.

юрк. Ц. – Представям и моля да приемете писмени доказателства.

Адв. Ц. – Не възразявам да се приемат представените от страните писмени доказателства.

Адв. Т. – Да се приемат представените от ответника доказателства. Представям и жалба от [фирма], същата не е изпратена в съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля, да бъде дадена почивка, за да изчакаме вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА почивка от 10 мин в 9,37 часа.

СЛЕД почивката съдебното заседание продължава в 9,53 часа.

Явява се вещото лице.

СЪДЪТ запозна вещото лице с представените извадки от одобрения план.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Т. И. А. – 44г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок от 02,10,2012, което поддържам.

СЪДЪТ предявява извадки от одобрения план на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заключението съм изготвила въз основа на представената по делото виза.

СЪДЪТ предявява на вещото лице графичната част от одобрения план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Запозната съм с тази регулация.

СЪДЪТ предявява на вещото лице, че пред АГКК има жалба за поземлен имот № 2108.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отразила съм, че срокът за обжалване на кадастралната карта не е изтекъл.

На въпрос на адв. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не са попълнени в кадастралния план съществуващата на място постройка и имота не са нанесени в кадастралния план – записала съм. В кадастралния план е нанесена постройка с № 2108, съществувала е при покупката на имота и с по-малка площ от тази на място сградата към момента на огледа. Записала съм, че затова сградата не е нанесена в кадастралния план така, както съществува на място.

На адв. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Застроителното решение не е приложено и към момента към делото. От огледа на място се установи, че има 1 постройка, включва ново строителство и съществуващата на място сграда № 2108, като те са оформени като една обща постройка към момента. Приела съм, че има една обща постройка към момента, представляваща магазин за хранителни стоки.

На адв. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това търговско помещение е описано в нотариален акт за имот № 2108. Сградата от 86 кв.м представлява сграда с пл. № 2108, която не отразява извършеното към момента строителство, стара е същата, има извършено

допълнително строителство, с което новото строителство и съществуващата на място постройка са обединени в една обща сграда. Отидох и видях на място, така установих. Визата представлява извадка от действащия ПУП – отразено е не само съществуващото строителство, но и бъдещото строителство.

адв. Т. – Видяхте ли графичната част на кв. № 250 по действащото градоустройство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, сега се запознах с извадката от регулационния план от 2001г.

На адв. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Гледах в цифров вид, както и по делото, където има скици и виза, които напълно съответстват на приложената графична част, с която се запознах днес.

На адв. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В графичната част, която ми се показва УПИ-I е отредено за КОО и няма разминаване със заключението.

адв. Т.: Моля, да се предяви на вещото лице графичната част.

Съдът предявява на вещото лице графичната част.

СЪДЪТ установява от графичната част, че за кв. № 250 има три УПИ, като за всеки УПИ е посочено за какво мероприятие е отредено, и за УПИ I е посочено, че е отреден само за КОО.

адв. Т. – Твърдя, че трите УПИ в кв. 250 са отредени за жилищно строителство и комплексно обслужване, виждайки записването под УПИ III и УПИ I – смятах, че се отнася за целия квартал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не се отнася за целия квартал, записването е под всеки един УПИ. Гледах графичната част и видях, че УПИ I е отредено за КОО – това е записването под този УПИ.

адв. Т. – По действащия градоустройствен план ведно със застроените имоти дали може да е в противоречие на ОУП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Направила съм изводи, под които съм се подписала, че има противоречие.

На адв. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това са две различни сгради.

адв. Т. - Оспорвам заключение в частта по т.1-2-3-7-8. Вещото лице е дало невярно заключение, което противоречи на приетите писмени доказателства по делото, същото е необективно и необосновано, поради което моля да се назначи друго вещото лице, което да даде отговор на тези въпроси.

юрк. Ц. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът намира следното: намира, че следва да приеме представените днес писмени доказателства. Не намира, че следва да приема СТЕ в днешното съдебно заседание. Не намира, че следва да назначи повторно заключение по оспорените точки – повторна експертиза се назначава тогава, когато заключението на вещото лице не е обосновано и възникват съмнения за неговата правилност. Съдът не може да направи извод, както е твърдението на адв. Т., че заключението противоречи на писмените доказателства по делото, тъй като вещото лице има възложени задачи във връзка със специални знания, които притежава, поради което след като се оспорва в тази част от заключението единствено може само да бъде допусната тройна СТЕ.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Т. за допускане на повторна СТЕ.

УКАЗВА на адв. Т., че може да поиска допускане на тройна СТЕ.

Адв. Т. – Моля, да бъде допусната тройна СТЕ със същите задачи, но без вещото лице Т. А..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на тройна СТЕ с посочените по-горе задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на по 200лв. за всяко едно от вещите лица, или общо 600лв. вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок, считано от днес

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и на жалбоподателя да посочат по едно вещо лице.

От страна на съда СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж.А. Ц., които и да се призове по телефона -[ЕГН].

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21,11,2012г. от 9,40 часа, за която дата страните уведомени.

Да се призове вещото лице А. Ц..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: