

РЕШЕНИЕ

№ 37593

гр. София, 30.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **11207** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. във вр. чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, подадена чрез адв. С. Ж., срещу Решение № 32-740876/15.02.2024 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) Митница В. към Агенция „Митници“, издадено по отношение на стока № 1 по митническа декларация с MRN 23BG002002103043R7/14.09.2023 г. С решението е определен код по КН 1517 90 99 и код по ТАРИК 1517 90 99 90 вместо декларирания код по ТАРИК 1511 90 99 00 и са установени за доплащане вносно мито в размер на 11 786,69 лв. и данък върху добавената стойност в размер на 2 357,34 лв., общо 14 144,03 лв., ведно със законната лихва.

Жалбоподателят поддържа, че решението е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон. Оспорва основния извод на Митническа лабораторна експертиза № 12_02.10.2023/11.12.2023 г. на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), че внесенят продукт е палмов шортънинг – хранителен препарат от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло обработка за модификация на кристалната структура – текстуриране. Според дружеството продуктът е единствено рафинирано палмово масло и следва да остане в позиция 1511.

Възразява срещу пригодността на разработената от ЦМЛ аналитична процедура РАП 66, версия 03/19.08.2022 г. Твърди, че пенетрацията по АОС Сс 16-60 измерва твърдост или консистенция,

но не установява сама по себе си причината за съответната структура и не може да докаже текстуриране. Сочи, че вътрешната процедура съчетава стандартен метод с литературни данни, без в нормативен акт или международен стандарт да са определени референтни стойности, които разграничават рафинирано палмово масло от шортънинг. Оспорва приложимостта на формулата за изчисляване на консистенцията и поддържа, че надеждното установяване на кристалната структура изисква рентгенова дифракция или друг пряк инструментален метод.

Жалбоподателят се позовава на сертификата за анализ, техническата спецификация и производствената информация на производителя, на декларацията на производителя, на малайзийската износна декларация и на търговското описание на продукта като мазнина за пържене. Поддържа, че естественият мастнокиселинен състав на палмовото масло обуславя полутвърдото му състояние при 25°C, без от това да следва допълнителна обработка. Представя страница от специализирано издание, според която кристализацията и температурата на топене на триглицеридите зависят от тяхната молекулна структура и мастнокиселинен състав. Позицията се и на решение за обвързваща тарифна информация, издадено в друга държава членка за продукт с близко търговско наименование.

Прави искане за отмяна на решението и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – директорът на Териториална дирекция Митница В., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Поддържа, че актът е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма и след предоставена на дружеството възможност да изрази становище по основанията за предстоящото решение. Счита, че доказателствата установяват обработка на процесната мазнина, различна от рафинирането. Според ответника значението на РАП 66 не се изчерпва с една абсолютна стойност на пенетрацията, а произтича от съпоставянето на същата проба в първоначалното ѝ състояние и след пълно стопяване, свободно охлаждане и еднакво кондициониране. Посочва, че първоначално продуктът е бил гладък, хомогенен и пластичен, без отделена течност, а след разрушаването на кристалната му организация не е възстановил тези характеристики.

Прави искане жалбата да бъде отхвърлена и претендира разноски за експертизата и юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София-град, III отделение, 17 състав, след като обсъди доводите и възраженията на страните и прецени събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

На 14.09.2023 г. „Милки Груп Био“ ЕАД е подало митническа декларация с MRN 23BG002002103043R7 за допускане за свободно обращение на стока с произход М., описана като „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“, с нетно тегло 90 640 kg, 4 532 опаковки и брутно тегло 93 631,12 kg. Посочен е код по ТАРИК 1511 90 99 00 със ставка на митото 9 %. Към декларацията са представени фактура № 37668283/27.07.2023 г., опаковъчен лист, коносамент, сертификат за анализ, сертификат за произход и други придружаващи документи. Стоката е превозена в контейнери TEMU0031584, CMAU0680279, TCLU7445589 и GLDU9915576. В сертификата за анализ е посочено, че продуктът е произведен на 16.07.2023 г. и е със срок на годност до 15.07.2025 г.

На 14.09.2023 г. дружеството е уведомено да обезпечи възможно допълнително задължение в размер на 14 144,03 лв., а на 15.09.2023 г. е учреено обезпечение с GRN 23BG002000X307105.

На 15.09.2023 г. от стоката е взета проба, за което са съставени акт № 2369/15.09.2023 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол № 145/15.09.2023 г. Пробовземането е извършено в района на Пристанище В.-запад в присъствието на представител на „Вилмар Контрол“ ООД. Лабораторната проба е изпратена до ЦМЛ с писмо рег. № 32-566469/25.09.2023 г.

На 11.12.2023 г. в ЦМЛ е изготвена Митническа лабораторна експертиза № 12_02.10.2023. Изследването установява, че пробата е продукт от триглицериди с мастнокиселинен състав, съответстващ на палмово масло, не представлява емулсия от типа „вода в масло“, не е хидрогенирана и не е химически променена. По органолептични признаци при температура 25°C пробата е описана като пластична, гладка и хомогенна маса със стабилна структура, без видимо отделяне на течна фаза. За изследване на консистенцията е приложена РАП 66, версия 03/19.08.2022 г., която включва измерване чрез пенетрация по AOCS Cc 16-60 и сравнително наблюдение на пробата. При първоначалното състояние е измерена пенетрация $P1 = 408$ десети от милиметъра и е изчислена консистенция $C = 117 \text{ g/cm}^2$ при 25°C. След пълно стопяване на част от същата проба и свободното ѝ охлаждане без целенасочено механично въздействие първоначалната структура не е възстановена. Продуктът е станал значително по-мек и не е могъл да бъде изследван при същите условия чрез пенетрация. Въз основа на химичните показатели, първоначалния вид и сравнението след стопяване ЦМЛ заключава, че продуктът е рафинирано палмово масло, претърпяло допълнителна физическа обработка за модификация на кристалната структура – текстуриране, и представлява палмов шортънинг.

Със становище рег. № 32-675443/14.12.2023 г. дирекция „Митническа дейност и методология“ приема, че с оглед установената обработка стоката не остава в позиция 1511, а следва да се класира в позиция 1517, подпозиция 1517 90 99 и код по ТАРИК 1517 90 99 90, със ставка на митото 16 %.

С писмо рег. № 32-683004/03.01.2024 г., получено на 04.01.2024 г., митническият орган е съобщил на дружеството основанията, на които възнамерява да постанови решение, и му е предоставил възможност за становище. В определения срок възражения не са представени.

На 15.02.2024 г. с Решение № 32-740876 директорът на ТД Митница В. приема посоченото тарифно класиране. Въз основа на митническа стойност 168 381,26 лв. и ставка 16 % определя мито в общ размер 26 941,00 лв., от което след приспадане на първоначално начислените и платени 15 154,31 лв. установява разлика за доплащане 11 786,69 лв. Определя ДДС при внос в общ размер 39 089,88 лв., от който след приспадане на платените 36 732,54 лв. установява разлика 2 357,34 лв. Общото допълнително задължение е 14 144,03 лв., ведно с лихвите по чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 2 ЗДДС.

При първото разглеждане на спора по адм. дело № 2417/2024 г. на Административен съд – София-град с Решение № 6957/27.02.2025 г. жалбата е отхвърлена. С Решение № 10179/22.10.2025 г. по адм. дело № 6755/2025 г. Върховният административен съд (ВАС) отменя първоинстанционното решение и връща делото за ново разглеждане. ВАС приема, че спорът не е изяснен от фактическа страна, тъй като съдът без мотиви се е отказал от вече допуснатата експертиза и не е проверил дали използваният от митническата лаборатория метод може да установи обработка, различна от рафинирането. Дадени са указания да се изследва дали само рафиниран, но нетекстуриран продукт може при 25°C да бъде пластичен до твърд или полутвърд, хомогенен, гладък, кремообразен и термично стабилен, без разделяне на маслена и твърда фаза, както и дали установеното физическо състояние сочи модификация на текстурата или кристалната структура. При новото разглеждане съдът приобщи административната преписка и доказателствата от предходното съдебно производство и допусна съдебно-химическа експертиза в изпълнение на указанията на ВАС.

Писменото заключение е представено на 31.08.2026 г. Вещото лице е съобщило лабораторните документи, сертификата на производителя, данните за мастнокиселинния състав и твърдата фаза при различни температури, РАП 66, AOCS Cc 16-60 и специализираната литература относно кристализацията на палмовите мазнини. Посочва, че при 25°C само рафинираното,

нетекстурирано палмово масло по правило е полутвърда нехомогенна система, в която има течна фаза и различни по-едри кристали. При постепенно охлаждане се образуват по-едри кристали и е възможно разделяне на фазите. При бързо контролирано охлаждане и механично разбъркване се създават множество дребни игловидни кристали, които задържат течната фаза и формират гладка, пластична, хомогенна и стабилна структура, характерна за шортънинг. Експертизата разяснява, че пълното стопяване заличава съществуващата кристална организация. Ако след това мазнината се остави да се охлажда свободно без режима, чрез който е била създадена първоначалната структура, тя не възстановява същата организация. Именно затова сравнението на една и съща проба преди стопяване и след стопяване и свободно охлаждане има значение за установяване дали първоначалната ѝ текстура е била резултат от насочван физичен процес. Вещото лице отчита стойностите в сертификата на производителя за съдържание на твърда фаза – 26,8 % при 20°C при спецификационен интервал 22–31 % и 10 % при 30°C при интервал 6–14 %, както и установеното почти равно съотношение между наситени и ненаситени мастни киселини – 50,437 % към 49,563 %. Според заключението при такава значителна течна фаза запазването на гладка, пластична и еднородна структура без видимо отделяне на масло се обяснява с изградена мрежа от многобройни дребни кристали. Посочва, че продуктът е преминал, освен рафиниране, избелване и дезодориране, и през крайна обработка чрез бързо охлаждане и подходящо разбъркване, с която се направлява кристалният растеж. Крайният извод е, че продуктът е текстуриран и представлява палмов шортънинг.

В съдебното заседание на 14.09.2026 г. вещото лице потвърди заключението. Разясни употребата на понятието „полутвърд“ в англоезичната специализирана литература и посочи, че не е извършило самостоятелно лабораторно изпитване на запазената проба, защото срокът ѝ на годност е изтекъл на 15.07.2025 г. Според експерта изпитване след този момент не може без допълнителна научна обосновка да възпроизведе състоянието на стоката към вноса през 2023 г. При годна проба сравнителното изпитване би могло да се проведе в специализирана лаборатория с необходимите уреди и персонал.

При така установеното от фактическа страна настоящият състав прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в законоустановения срок от адресат на акта, за когото той поражда неблагоприятни последици, и срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК. На основание чл. 170, ал. 1 АПК митническият орган носи тежестта да установи съществуването на фактическите основания, посочени в решението, включително обективните характеристики на стоката, които изключват класирането ѝ в позиция 1511 и обосновават позиция 1517. Тази доказателствена тежест не се променя от неизпълнението на указанието на жалбоподателя за внасяне на част от депозита. П. е единствено заличаването на въпросите, поискани от него, като решаващите факти следва да се преценят въз основа на всички годно събрани доказателства.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза (МКС) размерът на дължимите вносни мита се определя от митническите органи, компетентни за мястото, където възниква или се счита, че възниква митническото задължение. Директорът на териториалната дирекция е митнически орган по чл. 19, ал. 1 ЗМ и разполага с правомощието по чл. 19, ал. 7 ЗМ във връзка с чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ да издаде решение след последващ контрол. Актът е подписан от директора на ТД Митница В. Хризантема И. Б. в рамките на материалната, териториалната и функционалната ѝ

компетентност. Не е налице основанието по чл. 146, т. 1 АПК.

Решението е в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. В него са индивидуализирани декларацията и стоката, изложени са действията по пробовземане и резултатите от МЛЕ, посочени са приложените правила за тарифно класиране, определеният код, ставката на митото и начинът на изчисляване на допълнителните задължения. Фактическите и правните основания позволяват на адресата да разбере волята на органа и да организира защитата си, а на съда – да извърши цялостен контрол. Не е налице порок по чл. 146, т. 2 АПК.

Административното производство е проведено при спазване на съществените процесуални правила. Пробата е индивидуализирана с акт и протокол и е изпратена до специализираната лаборатория. Не е установено нарушаване на целостта ѝ или несъответствие между изследвания материал и декларираната стока. Обстоятелството, че представено удостоверение за дейността на участвалата при пробовземането контролна организация е било с изтекъл срок, не доказва само по себе си, че конкретната проба е непредставителна. В протоколите не е отразено възражение относно идентичността, количеството или запечатването на пробата, а жалбоподателят не сочи конкретно действие при вземането, което да е променило нейната структура или състав.

На дружеството е предоставено правото да бъде изслушано по чл. 22, § 6 МКС преди постановяването на неблагоприятното решение. То е получило съобщението на 04.01.2024 г. и не е представило становище в дадения срок. Не се установява съществено нарушение по чл. 146, т. 3 АПК.

При новото съдебно разглеждане са изпълнени задължителните указания на ВАС по смисъла на чл. 224 АПК. Допуснатата и изслушана е съдебно-химическа експертиза, която отговаря на централния въпрос дали наблюдаваната при 25°C гладка, хомогенна и стабилна структура може да се обясни само с рафинирането и естествения състав, както и на въпроса какво показва поведението на същата мазнина след стопяване и свободно хладане. Обсъдени са пригодността и доказателствените граници на приложения от ЦМЛ метод, а страните са получили възможност да поставят въпроси на вещото лице.

Неоснователно е възражението за липса на безпристрастност на вещото лице. По силата на чл. 196, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК основанията по чл. 22, ал. 1 ГПК се прилагат и за вещите лица. Образуването на гражданско дело по инициатива на страна след назначаването на експерта не създава само по себе си основателно съмнение в неговата безпристрастност. Обратното разбиране би позволило на всяка страна едностранно да отстрани неудобен експерт чрез предявяването на иск. В случая справка от портала установява единствено висящност на дело, но не и предмета на претенцията, признато нарушение, лична връзка със страна или друг обективен факт по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК. Несъгласието с експертните изводи се разрешава чрез проверка на тяхната обоснованост по чл. 202 ГПК, а не чрез отвод.

Не се установява и липса на необходимата квалификация. Вещото лице е доцент и доктор, специалист по органична и аналитична химия, с дългогодишен опит в изследователски лаборатории. Заключение показва познаване на химичния състав и кристализационното поведение на мазнините, на използваните стандарти и на доказателствата по делото. Общото писмо на С. университет относно институционално наличие на кадри в определено тясно направление не оценява лично квалификацията на назначеното вещо лице и не опровергава професионалния му опит. В откритото заседание експертът даде ясни отговори за източниците, терминологията и ограничението, произтичащо от изтеклия срок на годност.

Заключението е пълно по допуснатите и незаличени задачи. Липсата на лично лабораторно изпитване през 2026 г. не го прави необосновано, защото експертът изрично е разграничил факти, установени чрез първичното изследване в срока на годност, от научната им интерпретация.

Извършване на нов опит с продукт, чийто срок е изтекъл повече от половин година преди наличността на контролната проба да бъде удостоверена по делото, би изисквало самостоятелно доказване, че стареенето и условията на съхранение не са променили кристалната структура. Такива данни няма. Поради това новият опит не би бил по-надежден от изследването на ЦМЛ от 2023 г. за състоянието към релевантния момент.

Не са налице предпоставките на чл. 201 ГПК за повторна експертиза. Повторно заключение се възлага, когато първото не е достатъчно обосновано и възниква съмнение в неговата правилност. В случая искането се основава на несъгласие с резултата, на висящото гражданско дело и на обстоятелството, че експертът не е провел опит с негодна по срок проба. Тези обстоятелства не разкриват вътрешно противоречие, липса на отговор или научно необяснена констатация. Не е налице и основание за тройна експертиза, която не представлява самостоятелен способ извън правилата на чл. 201 ГПК. Ето защо съдът остави исканията без уважение в заседанието на 14.09.2026 г. и кредитира заключението по реда на чл. 202 ГПК в съответстващата му на останалите доказателства част.

Относно материалната законосъобразност приложима към момента на приемане на митническата декларация е Комбинираната номенклатура в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87, в редакцията ѝ съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1998 на Комисията от 20.09.2022 г., приложима от 01.01.2023 г. Посочването в предходни съдебни актове на друга годишна редакция не променя приложимия към вноса нормативен текст, чието съдържание за позиции 1511 и 1517 е относимо еднакво към разглеждания спор.

Съгласно Общи правила 1 и 6 за тълкуване на КН класирането се определя според текста на позициите и забележките към разделите и главите, а при подпозициите – според техния текст и относимите забележки. Решаващият критерий по постоянната практика на Съда на Европейския съюз се търси в обективните характеристики и свойства на стоката към момента на представянето ѝ за митническо оформяне. Обяснителните бележки към КН и към Хармонизираната система нямат задължителна сила, но съществено подпомагат еднаквото тълкуване на обхвата на позициите. Предназначението на стоката е релевантно само ако е вътрешно присъщо и се извежда от обективните ѝ характеристики.

Позиция 1511 обхваща палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. В позиция 1517 се включват маргаринът и хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции на различни мазнини или масла от глава 15, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от позиция 1516. Обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 уточнява, че позицията обхваща и препарати, получени от една единствена мазнина или масло, когато са емулгирани, разбити, текстурирани или обработени по друг начин; „текстуриране“ означава изменение на текстурата или кристалната структура. Сред характерните продукти са „shortenings“, получени от масла или мазнини чрез текстуриране.

С Решение от 15.06.2023 г. по дело C-292/22, „Милки Груп Био“, ЕУ:С:2023:492, Съдът на Европейския съюз приема, че хранителен препарат от палмово масло, кото не попада в позиция 1516 и е претърпял обработка, различна от рафинирането, се класира в позиция 1517, независимо дали вследствие на тази обработка е химически променен. Един вид масло може да представлява „препарат“, когато е подложено на някой от способите, примерно посочени в обяснителната бележка. За изключване на позиция 1511 е достатъчно да се установи обработка, различна от рафинирането, включително текстуриране чрез изменение на текстурата или кристалната структура (т. 44, 46 и 49 от решението). КН не предписва единствен метод за това изследване. Митническите органи могат да изберат подходящ метод, ако той е способен да доведе до

резултати, съответстващи на номенклатурата, което националният съд трябва да провери (т. 52–54 и диспозитива).

Следователно спорът не се решава чрез търговското название на продукта и не се свежда до въпроса дали той е химически променен. Безспорно продуктът е само от палмово масло, рафинирано, избелено и дезодорирано, без хидрогениране. Решаващо е дали към тези операции е добавена физическа обработка, която целенасочено е изменила неговата текстура или кристална структура.

Съдът не възприема тезата, че една стойност на пенетрацията или формулата за консистенция сама по себе си доказва текстуриране. AOCS Cc 16-60 е метод за определяне на твърдостта и консистенцията на пластични мазнини. Стойността $P1 = 408$ и изчислената консистенция 117 g/cm^2 характеризират първоначалното механично състояние, но без сравнение не установяват по какъв начин то е постигнато. Доказателственото значение в конкретния случай произтича от съвкупността на: химичния състав на една и съща проба; гладката, хомогенна и стабилна първоначална структура при 25°C въпреки значителната течна фаза; пълното стопяване, което заличава кристалната организация; свободното охлаждане без насочващо разбъркване; и последвалото невъзстановяване на първоначалната структура и значително омекване.

Този сравнителен анализ е годен да отговори на тарифния въпрос. Той не се стреми да открие химическа съставка, специфична само за шортънинг, а проверява дали първоначалната физическа организация се възстановява от самия състав при свободно охлаждане. Когато след заличаване на кристалната памет същият материал при съпоставими условия не възстановява гладката и стабилна структура, разликата сочи, че началното състояние не е резултат единствено от рафинирането и мастнокиселинния състав, а от предходен контролиран процес. Съдебната експертиза обяснява механизма: бързото охлаждане и разбъркването образуват мрежа от множество дребни кристали, която задържа течната фаза, а постепенното свободно охлаждане образува по-едри кристали и не възпроизвежда тази мрежа. По този начин резултатът съответства на критерия на КН и на обяснителната бележка – установява изменение на текстурата и кристалната структура чрез обработка, различна от рафинирането. Методът не се приема като универсален или безпогрешен само защото е вътрешна процедура на ЦМЛ. Неговата пригодност е проверена спрямо конкретната проба, конкретните първични наблюдения и независимото научно обяснение на съдебния експерт, както изисква решение С-292/22.

Липсата на самостоятелна акредитация на вътрешната процедура РАП 66 не води до недопустимост на резултатите. Акредитацията удостоверява компетентността за дейности от определен обхват, но не е установена от КН, МКС или чл. 49 АПК като условие, без което лабораторното изследване не може да бъде ценено. В случая пенетрацията е извършена по стандартния метод AOCS Cc 16-60, а добавените действия по стопяване, свободно охлаждане и наблюдение са подробно описани и подлежат на съдебна проверка. Следователно тяхната доказателствена стойност произтича не от формалното наименование на процедурата, а от възпроизводимата последователност, документирания резултат и научното му обяснение.

Възражението относно формулата за консистенция не променя извода. Дори да се остави без преценка числовата стойност 117 g/cm^2 , пряко установени остават първоначалната способност на пробата да запазва гладка и хомогенна форма и невъзможността същото състояние да бъде възстановено след стопяване и свободно охлаждане. Формулата не е използвана като тарифна граница между позиции 1511 и 1517. Приложението на пенетрацията към пластични мазнини, включително мазнини за печене и масла, е потвърдено и в относимата практика на ВАС, като методът не е ограничен само до маргарин.

Неоснователно е възражението, че текстурирането може да се установи единствено чрез

рентгеноструктурен анализ. Нито КН, нито обяснителните бележки или решение С-292/22 предписват XRD като задължителен или изключителен метод. Рентгеновата дифракция би могла да даде допълнителни данни за наличната кристална форма към момента на изследването, но липсата на акредитирана XRD лаборатория не обезсилва сравнителното изследване, проведено в срока на годност. Освен това анализ през 2026 г. би установил състоянието след изтичане на срока и след продължително съхранение, без сам по себе си да възстанови кристалната организация към 14.09.2023 г.

Представената от жалбоподателя в съдебното заседание на 14.09.2026 г. литературна страница също не опровергава експертизата. Обстоятелството, че естественият състав на триглицеридите влияе върху топенето и кристализацията, е отчетено чрез данните за наситени и ненаситени мастни киселини и за твърдата фаза. Именно при този състав съдебният експерт обяснява защо нетекстурираната мазнина е полутвърда, но нехомогенна, докато процесният продукт е задържал значителна течна фаза в устойчива гладка структура. Общата научна зависимост не обяснява конкретната необратима разлика между двете състояния на същата проба.

Техническата спецификация, декларацията и производствената схема на производителя, както и износната декларация, са относими, но не установяват с по-голяма доказателствена сила физическата структура на конкретната проба към момента на вноса. Търговското означение „палмова мазнина“ или „мазнина за пържене“ не определя тарифното класиране. Производствената схема не съдържа проследими записи за всички крайни операции при конкретната партида, които да изключат бързо охлаждане и разбъркване преди опаковането. Износната декларация отразява заявен от икономически оператор код и не обвързва българския орган или съда.

Представеното решение за обвързваща тарифна информация не е издадено на жалбоподателя за процесната стока и не установява пълна идентичност на продукта и производствената партида. Съгласно чл. 33, § 2 МКС ОТИ обвързва митническите органи и титуляря по отношение на стоките, за които са изпълнени предвидените условия. Близкото търговско наименование или еднакъв интервал на топене не доказват идентичност на обективните характеристики, включително на кристалната организация. Затова този документ не опровергава резултатите за конкретната внесена стока.

Предназначението за пържене и спорът за функционалното значение на думата „shortening“ също не са решаващи. Позиция 1517 и обяснителната бележка свързват шортънинга с физическата обработка на мазнината, а не поставят условие за доказано влагане в тесто или взаимодействие с глутен. Един текстуриран продукт може да бъде търговски предлаган и за друга кулинарна употреба. Тарифната позиция следва обективните характеристики, а не заявеното приложение.

Направената доказателствена оценка съответства на постановените по сходни спорове Решение № 6297/09.06.2026 г. по адм. дело № 4127/2026 г., Решение № 6734/17.06.2026 г. по адм. дело № 4825/2026 г., Решение № 7492/06.07.2026 г. по адм. дело № 4791/2026 г., Решение № 8124/16.07.2026 г. по адм. дело № 5390/2026 г. и Решение № 8230/21.07.2026 г. по адм. дело № 4517/2026 г. на Върховния административен съд.

От съвкупната оценка на МЛЕ и първичните резултати, сертификата за анализ, документите за стоката, съдебно-химическата експертиза и устните разяснения съдът приема за доказано, че процесният продукт е хранителен препарат от един вид мазнина – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, нехидрогенирано и химически непроменено, което е претърпяло допълнителна физическа обработка за модификация на текстурата и кристалната структура. Поради тази обработка стоката се изключва от позиция 1511 и правилно е класирана в позиция 1517, подпозиция 1517 90 99 и код по ТАРИК 1517 90 99 90. Не е налице основанието по чл. 146,

т. 4 АПК.

При митническа стойност 168 381,26 лв. и ставка на митото 16 % правилно е определено мито 26 941,00 лв. След приспадане на първоначално начислените 15 154,31 лв. разликата е 11 786,69 лв. Допълнителното мито участва в данъчната основа при внос по чл. 55 и чл. 56 ЗДДС, поради което правилно е установена и разлика за ДДС 2 357,34 лв. Общият размер на допълнителните задължения е 14 144,03 лв. Митническото задължение възниква по чл. 77, § 1, б. „а“ МКС, а деклараторът е длъжник по чл. 77, § 3 МКС. Лихвата е дължима при условията на чл. 114 МКС и чл. 59, ал. 2 ЗДДС.

Решението е издадено за правилно прилагане на Общата митническа тарифа и законосъобразно определяне и събиране на публичните вземания според обективните характеристики на внесената стока. Не се установява правомощието да е упражнено с цел, различна от предвидената в митническото законодателство. Не е налице основание по чл. 146, т. 5 АПК.

По изложените съображения жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 във вр. с чл. 226, ал. 3 АПК на Агенция „Митници“ – юридическото лице, в чиято структура е органът-ответник, следва да се присъдят претендираните и доказани разноски за трите проведени съдебни производства в общ размер на 803,00 евро, от които платени разноски за съдебно-химическата експертиза в размер на 603,00 евро и 200,00 евро за юрисконсултско възнаграждение общо за трите инстанции, определено на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

С оглед изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 17 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, срещу Решение № 32-740876/15.02.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“, издадено по отношение на стока № 1 по митническа декларация с MRN 23BG002002103043R7/14.09.2023 г.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, да заплати на Агенция „Митници“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1202, [улица], разноски по делото в размер на 803,00 (осемстотин и три) евро.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

С

ЪДИЯ: