

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Зракова, като разгледа дело номер **1242** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Н. П. ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ Е. С. П. - РОДИТЕЛ, редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА 9-ТА ФРЕНСКА ЕЗИКОВА ГИМНАЗИЯ А. ДЪО Л., редовно призован, се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

АДВ. З.: Не възразявам да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на довените свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Е. С. П. - 46 годишна, неосъждана. Майка на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. С. свидетелят отговори:

В началото на учебната година ни извикаха в училището да ни уведомят, че са наложили санкция на сина ми. На срещата не ни изслушаха мнението. Ние не бяхме съгласни с тази санкция, но обещаха, че ще отстранят санкцията, ако синът ми не допуска повече нарушения. Тази санкция е била, за това че той е отворил вратата към аварийното стълбище. Той го е направил неволно, не е ползвал стълбището и веднага се е отдръпнал после. От училището дори и по телефона не ми казаха, че ще му налагат санкция. Когато ме извикаха на място ме накараха да подпиша някакви документи, че съм уведомена за тази санкция. Аз реших да не се занимавам и да обжалвам, въпреки че не бях съгласна. Не исках да влизам в конфликт и се надявах, че скоро ще приключат нещата, тъй като от училището обещаха, че ако няма повече нарушения да се премахне тази санкция. Изобщо не бяхме предупредени. Класната му без да го познава ни каза, че ни вика на среща да се запознаем с нея. На самата среща не ми беше дадена думата, нито на мен, нито на него. Директорката много говори на срещата и каза, че в никакъв случай няма да си промени мнението. Преди да наложат санкцията ни викнаха, за да ни кажат че има три бележки. Не си спомням кога беше. Тогава директорката не ни даде думата да обясним защо не сме съгласни. На моя син също не му се даде думата. Той също не е съгласен с тези бележки. Те са доста пресилени. Трите бележки бяха: Първата, че ползва телефон и говори в час, Втората е за тавана в физкултурния салон и третата е че е казал, че мрази циганите. Аз доколкото разбирам това не го е казал той. В самата бележка пише, че един от няколко човека е казал това. Аз го разпитвах и той каза, че не го е казал той. Забележка от часа по математика е много пресилена и трябва да отбележа, че госпожата по математика не беше, за да обясни. Не познавам госпожата по математика. Не сме говорили с нея. Единствено ни викнаха накрая да ни съобщят за тяхното решение. За трите бележки не сме съгласни. Също така забележките не се вписват в графа „Забележки“ в Школо, а се вписват в графа „Бележки“ в Школо, която виждаме в последствие. При три бележки по техния правилник се налага санкция. Разбрах в последния момент за санкцията, когато ни викнаха. Не съм присъствала на срещи с психолога. Аз се надявах да има среща с детето и учителя, за да се види какъв е проблемът. Синът ми не ми е споделял да е имал среща с психолога. Синът ми е доста добър успех завърши миналата година. Откакто му написаха първата санкция и след това следващите забележки започна да му се губи мотивацията. Това му се отрази на успеха. Много трудно го караме да учи. Той усеща някаква несправедливост. Много трудно ни става за всичко. Просто губи мотивация за учене.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. З. свидетелят отговори:

На срещата в училището аз се опитах да изразя мнение, но бях прекъсната. Директорката изрази нейното мнение и не успях. Не съм изразила мнението си в протокола, защото се надявах да имам възможност на друга среща да изразя мнение. Този протокол го подписах, за това че съм уведомена за това наказание. Би трябвало училището да направи протокол от срещата, в който да се опише, че не съм била съгласна.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката остана залата. В залата за разпит влезе свидетелят

СНЕМА самоличността на свидетеля

Н. Н. П. - 48 годишен, неосъждан. Баща на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. С. свидетелят отговори:

Първоначално се е започнало с една санкция, в която се твърди, че синът ми е отворил врата на противопожарна стълба, което може и да е било така, но е несъзнателно направено. Понеже съм специалист в строителството искам да кажа, че за такива заведения би било добре да се направят тези механизми по надеждни и да не се отварят с лекота. Според мен тази санкция е пресилена. Ние искахме доказателства да видим снимков материал или записи от камери, за да се докаже това нещо. Това не се състоя и не сме изслушвани за това нещо. След тази санкция следват поредица от забележки. Две са от часа по математика и другата е по физическо. Наблягам на тази забележка по физическо, защото според нас и там има нередни неща. В междучасието преди да влезнат в залата учениците моят син е играл с топка. Таванът на салона е твърде нисък. Той е направен окачен с платна. Твърдя, че за такава страда не би трябвало таванът да се ремонтира по този начин. Топката на синът ми е отскочила и понеже таванът е нисък топката се удря в едното платно и то се цепи на две. Написали са забележка на сина ми и учителката му е обещала да се премахне забележката, ако поправя щетата. Аз оправих платното и всичко беше наред. Отидох при директорката, за да ми обясни за първата санкция и за тази забележка по време на физическо. Директорката ми обеща, че ще премахне тази забележка, но това не се случи. След това следват забележките по математика. Започнало е тенденциозно да се постъпва с нашия син. Синът ми е от тези, които тренират футбол. Чуват се дори някакви приказки, на които директора на училището е казал „трябва по някакъв начин да се отървем от тези спортисти“. Нито на санкцията са ни извикали на изслушване, нито след втората санкция на база на трите забележки. Когато са наложили и втората санкция ни повикаха да ни уведомят, че той вече е с две санкции. Присъствахме в кабинета на директора. Там бяха директора, зам. директора, педагогическия съветник и психолога. Започнахме да водим разговор по тези въпроси. Попитахме, защо не са ни потърсили преди да наложат тези санкции, да поговорят с нас и да ни обяснят какво е положението. Ако синът ни е с по-буен характер да вземем някакви мерки. Ние сме водили непрекъснато разговори с него. От училището никога не са ни повикали да разговаряме. Извикването ни в училището беше след наложените санкции.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. З. свидетелят отговори:

На изслушването в училището ни беше предложен някакъв протокол за подпис. Аз не бях съгласен да се подписвам, но моята жена го подписа, за да се успокои положението. Този протокол, като го прегледах намерих грешки в него. За мен всички санкции на сина ми са неверни. Ние не сме получили дори екземпляр от него. Аз го

заснех с телефона. Изразих мнение за първата санкция, за поправения таван и забележките по математика. След моето мнение директорът напусна стаята. Съпругата ми също изрази мнение. Платформата Школо я провери съпругата ми. Не съм видял в Школо да е отразено, че с детето е работил педагогически съветник. Коментирали сме въщи забележките на детето. Психолог не е работил с него. Нямам спомен да е споделял, че е говорил с него психолог. С педагогическия съветник също не си спомням да е споделял.

АДВ. З.:

На въпроси на адв. С. свидетелят отговори:

Никакви мерки не са правени от училището. Единствено сме повикани, когато той вече е със санкция.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят остана залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна по съображенията изложени в жалбата. Заповедта е лишена от мотиви, съответно не е издадена в необходимата по закон форма, доколкото фактическите обстоятелства, а именно наложени три забележки на ученика, без да се конкретизирани същите не кореспондират с посоченото правно основание за налагане на санкцията преместване в друга паралелка. Считам, че процедурата по налагане на санкцията не е спазена. На родителите, както и на самия ученик не е дадена възможност да изразят становище по налагане на санкцията. Самото предложение за налагане на санкция е с дата след заповедта за нейното налагане. Самото изслушване е проведено формално и без стремеж да бъдат изяснени фактите и обстоятелствата, на които се основава въпросната санкция. Считам, че наложената санкция е несъразмерна по своя характер и непропорционална по смисъла на закона, доколкото категорично се установи по делото, че спрямо жалбоподателя не са предприемани каквито и да е било мерки за неговата вътрешна мотивация и преодоляване на проблемно поведение такива, какви се изискват съгласно наредбата за приобщаващото образование и Закона за училищното образование. В този смисъл санкцията е несъответна на целта на закона и моля да се отмени. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам заплатената държавна такса като разноски, както и присъждане на адвокатско възнаграждение съгласно договор, който представям и моля да приеме.

ЮРК. З.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. В кориците на делото се намират достатъчно по вид и обем доказателства, от които е видно, че процедурата по налагане на процесното наказание е спазена. Разпитаните от наша страна свидетели в предходното с.з. детайлно очертаха действителната фактическа обстановка такава, каквато е била и на базата, на която се е стъпило, за да

се издаде процесната заповед. В заповедта има изложени мотиви и те са ясни и конкретни. Приложена е наредбата за приобщаващо образование в частта Налагане на санкции на ученика. С ученика е работено и това е отразено в електронния дневник. Искам да отбележа, че ако родителят не е бил съгласен с изнесеното в електронния дневник е можело да напише мотив и да възрази в електронния дневник. Относно твърденията на свидетелите на жалбоподателя, че на срещата не им е било дадена възможност да изразят мнение тук има разнопосочност между майката и бащата. Бащата заяви, че им е била дадена такава възможност, но не са изразили мнение, а майката изрази, че не им е била давана такава възможност. Моля да кредитирате тези показания при постановяване на Вашия съдебен акт. Целта на Закона за предучилищно и училищно образование при налагане на тези санкции на ученици е тази мярка да е възпитателна и е наложена до края на учебната 2023/2024 година. Целта на учебното заведение не е да репресираща ученика, както стана известно от показанията на свидетелите, а напротив, да му помогне и това става ясно от показанията на разпитания първи наш свидетел в предходната с.з. Какви са били мотивите на ученика да допусне тези нарушения става известно от събраните по делото доказателства, а именно, че той не е ученик, който обича реда в гимназията. В началото на учебната година всеки родител подписва правилник за дейността на учебното заведение на първата родителска среща. В този правилник е описан реда, който следва да се спазва както от ученика, така и от родителите. Ако са разписали този правилник е имало възможност още тогава да възразят. Моля да оставите жалбата без уважение. Не претендирам разности по делото.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: Категорично не сме съгласни с твърденията, че жалбоподателят е ученик, който не обича реда в гимназията. Това не се потвърди с доказателства. Моля съда да се запознае със свидетелските показания на класния ръководител, който много точно обясни какво е детето.

**СЪДЪТ** предоставя на адв. С. 5-дневен срок за писмено становище по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: