

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5370** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. К. – редовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител В. Г. – редовно уведомен – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител Т. С. Н. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител Д. З. М. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител В. Н. Я. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на район „Т.“, СО – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Етажна собственост на сградата на [улица], ВХ. Б, чрез управителя Р. А. К. – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, приложените към нея доказателства, както и административната преписка с приложените доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 21.04.2022 г. от ответника, с приложения към него доказателства.

ДОКЛАДВА и представени доказателства от 21.04.2022 г. от Р. А. К., във връзка със собствеността.

АДВ. Б.: От името на доверителя ми поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка и установихме, че има документи, в които е записано, че са подписани от – буквално е записано ЕС на бизнес сграда „Азимут“. П., че без да е посочено името на лицето, което е подписало от името на ЕС, но ако се приеме, че това е доверителят ми оспорвам подписа като неистински.

На въпроси на съда АДВ. Б. каза: Върху самите проектите инвестиционни, които са приложени – там е положен подпис за ЕС. В този смисъл оспорвам подписа на доверителя ми върху проектите, които са приложени по преписката, а именно заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект, което се намира на л. 172 и 173 от делото и твърдя, че положеният подпис на втора страница, който би следвало да е на Р. А. К. не е на моя доверител. Другият документ е обяснителна записка, намираща се на л. 224 от делото, на която подписът, положен на първия лист за ЕС на Р. А. К. също твърдя, че не е на доверителя ми. Върху самия проект, намиращ се на л. 227 от делото, подписът на възложител за ЕС не е на доверителя ми, на л. 230 от делото, отново подписът за ЕС не е на доверителя ми, на л. 232 от делото, подписът за ЕС не е на доверителя ми, на л. 234 от делото, подписът за ЕС не е на доверителят ми, както и на л. 235 от делото, отново подписът за ЕС не е на доверителя ми. Върху проектите за разлика от посочените по-горе други документи не е посочено кое е лицето, което се подписва за ЕС. Няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, представени с жалбата, с административната преписка, с писмения отговор от 21.04.2022 г. от ответника, както и с молбата от 21.04.2022 г. от жалбоподателя.

Предвид направеното оспорване на подписа на Р. А. К. върху изброените по-горе от адв. Б. документи, които са постъпили по делото с административната преписка от ответника с молба от 02.07.2019 г., **СЪДЪТ**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната, която ги е представила, а именно на главния архитект на район „Т.“, СО в 7-дневен срок от уведомление да заяви изрично дали желае да се ползва от оспорените документи, намиращи се по делото – заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект на л. 172 и 173, тъй като подписът на втора страница не е на Р. А. К.; обяснителна записка на л. 224, на която подписът за ЕС не е на Р. А. К.; проект на л. 227, 230, 232, 234 и 235, като отново подписите за ЕС

не са на Р. А. К. и не е посочено кое е лицето, което се е подписало за ЕС, за което

ДА МУ СЕ ИЗПРАТИ и препис от протокола.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.09.2022 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: