

РЕШЕНИЕ

№ 28107

гр. София, 23.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4165** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на СТАРТ СПЕД ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], партер, офис 1, представлявано от Б. М. А., в качеството на управител, към момента на подаване на жалбата, считано от 23.11.2023 г. от Р. Й. Г. срещу ревизионен акт (РА) № Р-22221422003050-091-001 от 06.01.2023 г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и А. Л. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, изцяло потвърден с решение № 351/21.03.2023 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОР при ЦУ на НАП).

С жалбата се оспорва изводът на ревизиращия екип, че не са налице законоустановените предпоставки за ползване на право на данъчен кредит по доставки от посочените в РА доставчици. Твърди се, че представените доказателства от страна на ревизираното лице и контрагентите му Леповица ЕООД и ДАС Груп 2000 ЕООД, както и неговите подизпълнители в своята съвкупност обуславят извода, че е налице пораждащият правото на приспадане на данъчен кредит юридически факт, а именно - доставката на стоки и услуги е извършена от посочените доставчици. От друга страна, данъчно задълженото лице в съответствие с разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, е доказало по пътя на главното и пълно

доказване, че са налице законоустановените предпоставки по чл. 68 от ЗДДС и чл. 69 от ЗДДС за възникване на правото на данъчен кредит, поради което неоснователни и несъстоятелни се явяват изводите на ревизиращия екип, че няма реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Жалбоподателят се позовава на представени договори, заявки, подписани приемо-предавателни протоколи и търговски документи за изписването и предаването на стоките на получателя, фискални касови бонове за осъществени плащания от регистрирано ФУ, технически протоколи за влагане на стоките и документи за транспортирането им.

По отношение на доставките от Леповица ЕООД в жалбата се твърди, че произходът на стоката от предходни доставчици не е правно регламентиран в ЗДДС, а липсата на достатъчно доказателства за произход на стоката у доставчика не формира правен извод за липса на реална доставка и не е основание за отказ за признаване на данъчен кредит на получателя Старт Спед ЕООД. Твърди се, че ревизираното лице е доказало получаването на стоката и използването ѝ за последващи облагаеми доставки, който факт е с правно значение за признаване на претендираното право на данъчен кредит. Сочи, че получените доставки на резервни части и автомобилни консумативи от дружеството Леповица ЕООД са използвани и вложени в товарните автомобили, с които ревизираното лице осъществява основната си икономическа дейност. Отделно от това, от представените документи се установява предмета на доставките на услуги от Дас Груп 2000 ЕООД, тяхното възлагане и прието изпълнение, счетоводното им отразяване, начисляването на данъка от доставчиците, наличната ресурсна обезпеченост за осъществяване и превозване на доставките, доказателства за фактическото им превозване, ведно с данни за водача и МПС- то.

Иска се отмяната на РА и присъждане на разноски по делото.

В проведени по делото открити съдебни заседания жалбоподателят се представлява от юрисконсулт М., която поддържа жалбата и изразява искане същата да бъде уважена. За жалбоподателя се явява и юрк. Н.. Представя писмени бележки.

Ответникът – директор на дирекция ОДОП С., се представлява от юрк. Д., която оспорва жалбата с искане да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221422003050-020-001/21.06.2022 г., връчена по електронен път на 28.06.2022 г., изменена със ЗВР № Р-22221422003050-020-002/20.09.2022 г., издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена съгласно заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С., е възложено извършването на ревизия на СТАРТ СПЕД ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от 01.12.2021 до 31.05.2022 г. Срокът за извършване на ревизията е определен със ЗИЗВР до 28.11.2022 г. За ръководител на ревизията е определена А. Л. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С..

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на дружеството и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизиращия субект са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) изх. № Р-22221422003050-040-001/27.06.2022 г., № Р-22221422003050-040-002/01.12.2022 г. и

№ Р-22221422003050-040-003/07.12.2022 г., с които са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. В указания срок са представени документи, описани в РД.

Извършен е преглед на оригинални търговски и счетоводни документи в офиса на ревизираното дружество в [населено място], [жк], [улица], партер, офис 1, за което е съставен Протокол № 1825126/03.08.2022 г.

С Протокол № 1825137/22.11.2022 г. са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена на дружеството ревизия по ЗДДС за данъчни периоди от 01.08.2021 г. до 30.11.2021 г., приключила с РА № Р- 22221522000033-091-001/14.07.2022 г. РА е обжалван и потвърден с Решение № 1567/03.10.2022 г. на директора на дирекция ОДОП С..

С Протокол № 1825136/22.11.2022 г. е приобщен РД № Р-22221422000770-092-001/29.08.2022 г. от извършена ревизия на ДАС ГРУП 2000 ЕООД – пряк доставчик на ревизираното лице, по ЗДДС, за данъчни периоди от 01.02.2021 г. до 31.12.2021 г.

За резултатите от процесната ревизия е съставен ревизионен доклад (РД) № Р-22221422003050-092-001/12.12.2022 г. Дружеството не е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и не е подало писмено възражение срещу издадения РД.

Ревизията приключва с РА № Р-22221422003050-091-001 от 06.01.2023 г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и А. Л. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. С РА на дружеството е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 450 967,40 лв. и са начислени лихви в размер на 5 466,23 лв. по фактури, издадени от ЛЕПОВИЦА ЕООД, ЕИК[ЕИК], и ДАС ГРУП 2000 ЕООД, ЕИК[ЕИК], в данъчни периоди от 01.12.2021 до 31.05.2022 г. и не са признати последващи доставки към ООО НСВ ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС.

Съгласно изложеното в РА, основната дейност на СТАРТ СПЕД ЕООД през ревизираните периоди е международен автомобилен транспорт, за което притежава лиценз № 20485/21.02.2019 г., издаден от Министерство на транспорта. СТАРТ СПЕД ЕООД не разполага със собствени или придобити при условията на финансов лизинг МПС. Задълженото лице е посочило, че ползва автобаза под наем в [населено място], [улица], с прилежащо хале, канал и паркоместа, за което е представен договор за наем от 01.02.2021 г. с наемодател ДАС ГРУП 2000 ЕООД, ЕИК[ЕИК], за срок от 12 месеца, без договорена наемна цена. За ревизирания период от ДАС ГРУП 2000 ЕООД не са издадени фактури за наем на недвижим имот.

Съгласно констатациите на РА и РД, който съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от същия, са направени следните изводи относно данъчното облагане на Старт СпеД ЕООД:

1. За извършените доставки и начисления данък:

Констатирано е, че СТАРТ СПЕД ЕООД е декларирало доставки по реда на глава трета от ЗДДС с получатели, установени в Русия юридически лица – ООО НСВ ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС, за което са издадени фактури с данъчна основа в общ размер на 1 438 042,00 лв.

Във връзка с декларираната транспортна дейност СТАРТ СПЕД ЕООД е представило договори за наем на товарни превозни средства – 6 влекача, 4 ремаркета, 4 полуремаркета и 1 товарен автомобил, наети съгласно договори за наем с ДАС ГРУП

2000 ЕООД, описани в РД /стр. 5-6/. Дружеството е имало наето само едно лице по трудови правоотношения, на длъжност водач на превозно средство за периода от 30.08.2021 г. до 05.01.2022 г.

За доказване на тези доставки ревизираното лице е представило договор за транспортно-спедиторски услуги от 20.02.2019 г., сключен с ООО НСВ-ЛОГИСТИК, и договор за транспортно-спедиторски услуги от 09.01.2020 г., сключен с ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС, в качеството им на възложители, 2 фактури за транспортни услуги, издадени от СТАРТ СПЕД ЕООД на руските дружества, ЧМР с вписан превозвач СТАРТ СПЕД ЕООД /за превоз от С. до Л. и от С. до Румъния/, квитанции и приходни касови ордери за получени суми в брой. Представени са и подробни отчети с CANBus данни /Controller Area Network bus - стандарт за шина на превозно средство, във връзка с окабеляване и проследяване/, съдържащи данни за маршрутите и километражите на МПС, с които е извършван транспорт.

Допълнително са изискани от дружеството 170 международни товарителници с превозвач СТАРТ СПЕД ЕООД и получатели ООО НСВ-ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС, издадени в ревизирия период. В обяснителна записка ревизираното лице е посочило, че въпросните документи са прегледани в оригинал от ревизиращия екип и поради техния голям брой се представят копия само на 12 фактури за транспортни услуги с издател СТАРТ СПЕД ЕООД и получатели ООО НСВ-ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС, с придружаващите ги ЧМР, квитанции и приходни касови ордери за получени суми в брой към тях. Същите са описани в РД.

След преглед на представените ЧМР е установено, че превозът е извършен само с три транспортни средства с регистрационни номера СВ0163АН; СА3875МХ/С7300ЕР и СА7178РТ. Прието е, че с посочения брой ППС е невъзможно и икономически необосновано да се извършат доставки на транспортни услуги в размер на 1 438 042,00 лв. към ООО НСВ-ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС.

Извършена е и справка в АПИ за наличие на валиден технически преглед на горепосочените превозни средства и е установено, че на същите не е извършван технически преглед. Поради това е направен извод, че не може да се приеме, че тези транспортни средства са се движили по пътната инфраструктура извън страната.

Отделно, по отношение на превозно средство с регистрационен номер СА7178РТ СТАРТ СПЕД ЕООД не е представен договор за наем, нито фактура за наем, т.е. няма доказателства, че е използвано през ревизирия период за извършване на транспортни услуги. Няма данни и за водача на транспортното средство. През периода в дружеството е имало назначено едно лице на трудов договор на длъжност шофьор, за периода от 30.08.2021 г. до 05.01.2022 г.

По отношение на липсата на заплатено гориво и пътни такси ревизираното дружество е представило само писмено обяснение, съгласно което сумите по навлата от руските спедиции се намаляват предварително при заявките за транспорт с разходите за горива и пътни такси за определен курс, тъй като са за сметка на спедициите, и че разплащането с представителите на руските спедиции се извършва редовно на територията на Република България.

След анализ на събраните документи е формиран извод, че СТАРТ СПЕД ЕООД няма документи за отчетени разходи във връзка с транспорта - за гориво, плащано извън територията на страната, командировъчни на шофьори, пътни такси, винетки, тол такси и др. Такива документи няма и отразени в счетоводството

дружеството.

От друга страна, съгласно представените ЧМР, превозът е извършен между други държави-членки на ЕС, т.е. не е установено започването на превоз на стоки от територията на страната, поради което не е приложимо посоченото в издадените към руските юридически лица фактури основание по чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС. Превозите на стоките, съгласно товарителниците, са от място на територията извън страната до територията на други страни от ЕС, т.е. мястото на изпълнение на доставката би следвало да се определя по реда на чл. 21, ал. 2 от ЗДДС – мястото на изпълнение е на територията на държавата, в която получателите са установили независимата си икономическа дейност – Русия.

Въз основа на изложеното е определена нулева данъчна основа на декларираните доставки към дружества ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС и ООО НСВ ЛОГИСТИК.

2. За получените доставки и данъчния кредит:

На основание чл. 45 от ДОПК, са извършени насрещни проверки на основни доставчици на ревизираното лице.

2.1. По доставки от ЛЕПОВИЦА ЕООД:

С Протокол за извършена насрещна проверка (ПИНП) №П-22221522116682-141-001/16.09.2022 г. е документирана насрещната проверка на ЛЕПОВИЦА ЕООД, ЕИК[ЕИК], във връзка с издадени на ревизираното лице 276 фактури през данъчни периоди от м. 08.2021 г. до м. 05.2022 г. с ДДС в общ размер на 423 211,20 лв. и предмет на доставките части и консумативи за превозни средства. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени документи, описани в РД. Представени са копия на процесните фактури, придружени със стокови разписки, в които е посочен предметът по доставката, като за част от стоките няма вписано количеството на разфасовките, както и марката на съответната добавка/смазка, а за авточастите няма продуктови номера на съответната част. Вписани са номера и дати на издаване на стоковите разписки, както и място на сделката - [населено място], без посочен точен адрес.

Представен е договор от 05.05.2021 г., сключен между ЛЕПОВИЦА ЕООД – довереник, и СТАРТ СПЕД ЕООД - доверител, съгласно който доверителят възлага на довереника да осигурява периодично и своевременно снабдяване на доверителя с резервни части и консумативи за дейността му при поискване и с преимущество пред останалите клиенти на довереника. Не е посочен изричен срок на действие на договора, а само че доверителят се задължава да даде необходимите сведения и данни за извършване на поръчката. Заявки за поръчка на необходимите количества авточасти и консумативи не са представени.

Представен е и договор за транспортни услуги от 27.04.2021 г., сключен с НОРТЪН ФОРС ЕООД, ЕИК[ЕИК] – изпълнител, за извършване на превоз на товари. Не са представени фактури и транспортни документи за транспорт на стоките от обект на ЛЕПОВИЦА ЕООД до обект на СТАРТ СПЕД ЕООД.

В представени писмени обяснения е посочено, че стоките са предавани на СТАРТ СПЕД ЕООД на паркинга пред сградата на адреса за кореспонденция на ЛЕПОВИЦА ЕООД в [населено място], [улица]. Не са представени документи за собственост или наем на посочения офис или друг обект на ЛЕПОВИЦА ЕООД. Не са представени и доказателства относно лицата, извършили товаро-разтоварните дейности.

След анализ на приобщени доказателства от предходна ревизия е установено, че

дружеството не е закупило авточасти и консумативи от своите преки доставчици ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА ЕООД, НИКАР СЕРВИЗ ЕООД и МПМ 77 ЕООД, които да продаде на СТАРТ СПЕД ЕООД. Направен е извод, че продажбите на посочените стоки, документирани и отчетени от ЛЕПОВИЦА ЕООД към ревизираното лице, са с неустановен произход.

След справка в информационната система на НАП е установено, че за периода на издаване на процесните фактури ЛЕПОВИЦА ЕООД няма назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения. Има данни за въведено в експлоатация ФУ на 26.07.2021 г. с вписан обект за търговия с части и принадлежности за автомобили и мотоциклети в [населено място], [улица]. В отчетените обороти са посочени повече от един брой клиенти, а съгласно дневниците за продажби на ЛЕПОВИЦА ЕООД единственият клиент на дружеството е СТАРТ СПЕД ЕООД. Дружеството е декларирало основна дейност търговия на едро с части и принадлежности за автомобили.

В хода на настоящата ревизия е извършена насрещна проверка на предходен доставчик ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА ЕООД, документирана с ПИНП № П-22220622181355-141-001/03.11.2022 г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени копие на фактури и стокови разписки между ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА ЕООД и ЛЕПОВИЦА ЕООД и между ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА ЕООД и ВИЖЪН СТОК ЕООД, обратна ведомост, главна книга и аналитични регистри на сметки 304, 453/1, 401, 411, 702,453/2, 421, 454, 461, 463, 604, 605 за м. 12.2021 г. и м. 01.2022 г.; договор за поръчка между ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА ЕООД и ЛЕПОВИЦА ЕООД и между ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА ЕООД и ВИЖЪН СТОК ЕООД с анекс и др. Представено е и писмено обяснение, съгласно което ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА ЕООД извършва посредничество при продажба на авточасти, гуми, аксесоари, добавки и консумативи. Дружеството не съхранява стоки, поради което няма необходимост от склад, офис и МПС. Работи се по поръчка или заявки на едро от страна на клиента, която се препраща на доставчика с указания за ден и час на доставка, директно при клиента. Предаването на стоките се осъществява на адреса на кореспонденция на клиент, находящ се на [улица], на паркинг пред сградата. Превозът до посоченото място е за сметка на доставчиците с техен транспорт. Заявките се препращат по телефон и/или компютър. Плащанията са с отложено плащане, видно от представените договори от шест месеца. Не са представени платежни документи за получени и извършени плащания. Не са представени доказателства, че дружеството е разполагало с необходимата материална, кадрова, техническа и технологична обезпеченост за извършване на основната си дейност. Не са представени заявки, търговска кореспонденция, оферти и др., както и доказателства, че е разполагало със собствени или наети транспортни средства. След справка в информационната система на НАП е установено, че ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА ЕООД е декларирало едно лице по трудови правоотношения, на длъжност автомонтър. Налице са и данни за регистрирано ФУ, въведено в експлоатация на 22.11.2021 г.

Констатирано е също, че на ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за данъчни периоди от 01.10.2020 г. до 31.01.2021 г., приключила с РА № Р-22220621001443-091-001/01.02.2022 г., при която е

констатирано, че от ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА ЕООД не са представени доказателства за реалността на фактурираните доставки. На дружеството е отказано и правото на приспадане на данъчен кредит за декларираните от него покупки от единственият му доставчик - ВИЖЪН СТОК ЕООД.

Извършена е насрещна проверка и на предходния доставчик НИКАР СЕРВИЗ ЕООД. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ е представен договор за поръчка от 10.10.2021 г. между ЛЕПОВИЦА ЕООД и НИКАР СЕРВИЗ ЕООД, договор за поръчка от 19.10.2021 г. между НИКАР СЕРВИЗ ЕООД и АРСИ СТОК ЕООД, ЕИК[ЕИК], заверени копия на фактури, издадени на ЛЕПОВИЦА ЕООД, придружени със стокови разписки, заверени копия на фактури от АРСИ СТОК ЕООД, придружени със стокови разписки оборотна ведомост и главна книга, хронология на сметки 304 Стоки, 453/1, 401, 702, 411, 501 и 603, за периода от 01.12.2021 г. до 31.12.2021 г. и от 01.01.2022 г. до 31.01.2022 г.

Представени са и писмени обяснения, съгласно които НИКАР СЕРВИЗ ЕООД е извършвало продажба на гуми и авточасти. Дружеството се е издържало изцяло от дейността си, няма склад и не поддържа стокови наличности. Работи по заявки на едро, като транспортът на стоките се извършва от доставчика АРСИ СТОК ЕООД до място, посочено от НИКАР СЕРВИЗ ЕООД, където стоките се приемат от клиента ЛЕПОВИЦА ЕООД. Фактурите са с отложено плащане и към момента на проверката по тях не е започнало разплащане. Закупените стоки от АРСИ СТОК ЕООД са осчетоводени по дебита на сметка 304 Стоки, а продадените на клиента ЛЕПОВИЦА ЕООД по кредита на същата сметка със същата сума. Всички закупени стоки са изписани, няма наличности към края на всеки месец.

След справка в информационната система на НАП е установено, че НИКАР СЕРВИЗ ЕООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. с декларирана дейност търговия на едро с други нехранителни потребителски стоки. По отношение на кадровия потенциал е установено, че дружеството няма декларирани лица, наети по трудови и извънтрудови правоотношения. Няма данни и за регистрирани ФУ, активни банкови сметки, няма декларирани обекти и транспортни средства.

Констатирано е, че на НИКАР СЕРВИЗ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС, приключила с РА № Р-22221422001994-091-001/10.10.2022 г., при която е установено, че дружеството не е закупило авточасти и консумативи от своя единствен доставчик АРСИ СТОК ЕООД, които да продаде на своя единствен клиент ЛЕПОВИЦА ЕООД, т.е. продажбите на посочените стоки, документирани и отчетени от НИКАР СЕРВИЗ ЕООД като последващи към ЛЕПОВИЦА ЕООД, са с неустановен произход.

Отделно, ЛЕПОВИЦА ЕООД не е представило справки за стоков поток или движение по счетоводни сметки, аналитично по отделни видове и количества стоки. Същото важи и за предходните доставчици, при които стоките не се водят аналитично, поради което не може да се установи с какви стоки по вид и количество са разполагали към датата на издаване на фактурите.

В хода на настоящата ревизия СТАРТ СПЕД ЕООД е представило писмени обяснения, в които е посочило, че транспортирането на резервните части е за негова сметка. В писмените обяснения на ЛЕПОВИЦА ЕООД са налице пък твърдения, че се използва външен превозвач – НОРТЪН ФОРС ЕООД, който

извършва превоза на стоките.

От ревизираното лице не са предоставени доказателства в кои транспортни средства са вложени процесните авточасти. Съгласно предоставени и прегледани ЧМР, транспортните средства, с които дружеството извършва транспортни услуги са пребивавали извън територията на страната през по-голяма част от ревизираните периоди. В тази връзка неясно е обстоятелството относно времевия период, в който авточастите се влагат в съответните МПС.

2.2. По доставки от ДАС ГРУП 2000 ЕООД:

С ПИНП № П-22221422116681-141-001/16.09.2022 г. е документирана насрещната проверка на ДАС ГРУП 2000 ЕООД, във връзка с издадени на ревизираното лице 34 фактури в данъчни периоди от м. 08.2021 г. до м. 05.2022 г. с ДДС в общ размер на 31 306,20 лв. и предмет на доставките - стоки, наем на превозни средства (ПС), префактуриране на ремонт на ПС, комплексно почистване. О. данъчен кредит е в общ размер на 27 756,20 лв. по фактурите с предмет на доставките стоки, ремонт на ПС и комплексно почистване.

В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени копие на процесните фактури, оборотна ведомост за периода от 01.12.2021 г. до 31.05.2022 г., главна книга за всички сметки за периода от 01.12.2021 г. до 31.05.2022 г., фактури от подизпълнители за авточасти, ремонтни услуги и почистване на ПС, договори и др.

Представени са и писмени обяснения, съгласно които основната дейност на ДАС ГРУП 2000 ЕООД е временно и възмездно ползване, стопанисване и управление на дълготрайни материални активи, състоящи се от автомобилен парк с товарни автомобили, ремаркета и полуремаркета, наети от АВТО ТРАНС ПАРК ЕООД и МЕГАТРАНС ТОП ЕООД, съгласно договори за наем, и недвижим имот – обособена част от автобаза, в [населено място], кв. В., [улица], наета съгласно договор за наем.

Съгласно представените писмени обяснения, дружеството организира отдаването под наем на товарните автомобили, ремаркета и полуремаркета, както и осигурява техническото им обслужване, ремонта, поддръжката, профилактика и почистването на същите. Дружеството няма отговорност да доставя и не доставя материали, стоки, консумативи, авточасти и други на своите клиенти. С клиентите си ДАС ГРУП 2000 ЕООД има сключени договори за наем на товарни ПС, ремаркета и полуремаркета, договори за абонаментна и техническа поддръжка на същите, както и договори за наем на автобаза със сервиз и паркоместа за местодомуването на товарните автомобили, когато са в [населено място] и когато се нуждаят от техническо обслужване, почистване и ремонти. ДАС ГРУП 2000 ЕООД извършва техническото обслужване, ремонт и профилактика на предоставените на наемателите товарни МПС и се задължава при възникнали повреди да осигури свои автомонтьори за отстраняване на повредите, а при невъзможност, да подsigури подизпълнител. Комуникацията относно заявките за ремонти, почиствания и други услуги се осъществява между управителите и служителите на двете дружества по телефон или имейл. Необходимостта от ремонтни дейности и почиствания на ПС се заявява със заявки, а след извършването им, се

подписват констативни протоколи за приемането на извършените дейности. Ремонтите се извършват с авточасти и консумативи, предоставени от клиента. Дружеството разполага с автомонтъори, които имат необходимата квалификация и технически умения за осъществяване на дейността по ремонта, обслужването, профилактиката на МПС.

Подизпълнителите, използвани от дружеството, са специализирани в авторемонтни услуги – ДИЕКС СЕРВИЗ ЕООД, ЕМСИ 25 ЕООД и М. МИЛЕНИУМ БГ ЕООД. За почистването на ПС има сключен договор с ТЕНСЪН ЕООД, което да извършва планово и текущо почистване по заявки на камионите, ремаркетата и полуремаркетата. Почистването се осъществява в базата на дружеството с персонал, консумативи и техника на ТЕНСЪН ЕООД. С Протокол № 1825136/22.11.2022 г. към настоящата ревизия е приобщен РД № Р-22221422000770-092-001/29.08.2022 г. от извършена на ДАС ГРУП 2000 ЕООД ревизия по ЗДДС за данъчни периоди от 01.02.2021 г. до 31.12.2021 г.

Относно стопанисваната автобаза ДАС ГРУП 2000 ЕООД е представило договор за ползване на недвижим имот от 01.02.2021 г., сключен с МЕГАТРАНС ТОП ЕООД – наемодател, съгласно който наемодателя предоставя на наемателя за ползване и стопанисване обособена част от автобаза, находяща се в [населено място], [улица], с прилежащо хале с канал и 15 паркоместа за товарни автомобили за осигуряване изпълнението на поети ремонтни дейности и осигуряване на местодомуването на товарни ПС. Предоставя се ползването на сервизна техника и гараж на собствени товарни автомобили за наемателя. Договорът е сключен за срок от 12 месеца с възможност да бъде продължен за неопределен срок. Не е договорена наемна цена за предоставеното за ползване недвижимо имущество. След справка в информационната система на НАП не са установени данни за издадени фактури за наем.

От своя страна ДАС ГРУП 2000 ЕООД отдава цялото предоставено му за ползване от МЕГАТРАНС ТОП ЕООД недвижимо имущество за ползване на други две лица едновременно:

- на СТАРТ СПЕД ЕООД - съгласно договор за ползване на недвижим имот от 01.02.2021 г., наемодателят ДАС ГРУП 2000 ЕООД предоставя на наемателя СТАРТ СПЕД ЕООД за ползване и стопанисване наетата от наемателя обособена част от автобаза, находяща се в [населено място], [улица], с прилежащо хале с канал и 15 паркоместа за товарни автомобили за осигуряване изпълнението на поети ремонтни дейности и осигуряване на местодомуването на товарни ПС. Предоставя се ползването на сервизна техника и гараж на собствени товарни автомобили на наемателя. Договорът е сключен за срок от 12 месеца с възможност да бъде продължен за неопределен срок. Не е договорена наемна цена.

- на ТРАНС РАДИАЛ 2000 ЕООД, с ЕИК[ЕИК] – съгласно договор за ползване на недвижим имот от 26.02.2021 г., наемодателят ДАС ГРУП 2000 ЕООД предоставя на наемателя ТРАНС РАДИАЛ 2000 ЕООД за ползване и стопанисване наетата от наемателя обособена част от автобаза, находяща се в [населено място], [улица], с прилежащо хале с канал и 15 паркоместа за товарни автомобили за осигуряване изпълнението на поети ремонтни дейности и осигуряване на местодомуването на товарни ПС. Предоставя се

ползването на сервизна техника и гараж на собствени товарни автомобили на наемателя. Договорът е сключен за срок от 12 месеца с възможност да бъде продължен за неопределен срок. Не е договорена наемна цена.

Следователно ДАС ГРУП 2000 ЕООД реално не стопанисва обект автобаза, тъй като същият е отдаден за ползване и стопанисване на СТАРТ СПЕД ЕООД и ТРАНС РАДИАЛ 2000 ЕООД.

Относно автомобилен парк с товарни автомобили, ремаркета и полуремаркета по договори за наем с АВТО ТРАНС ПАРК ЕООД и МЕГАТРАНС ТОП ЕООД е установено, че впоследствие ДАС ГРУП 2000 ЕООД преотдава същите под наем на СТАРТ СПЕД ЕООД, ТРАНС РАДИАЛ 2000 ЕООД и МАКРО ТРАНС БГ ЕООД, тоест ДАС ГРУП 2000 ЕООД не стопанисва и управлява автомобилен парк, състоящ се от товарни автомобили, ремаркета и полуремаркета.

Формиран е извод, че ДАС ГРУП 2000 ЕООД не разполага с материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на декларираните към ревизираното дружество доставки по ремонта и почистването на ПС. Също така дружеството е имало назначено на трудов договор едно лице до м. 01.2022 г., което в същото време е било назначено на трудов договор и в две други дружества през същия период като автомонтър.

В хода на настоящата ревизия са извършени насрещни проверки на предходните доставчици ТЕНСЪН ЕООД, М. МИЛЕНИУМ БГ ЕООД, ЕМСИ 25 ЕООД, ЕЛИТ КАР ГРУП ЕООД, документирани с ПИНП, описани в РД. В отговор на връчени ИПДПОЗЛ са представени копие на фактури, издадени към ДАС ГРУП 2000 ЕООД, оборотни ведомости и аналитични регистри на сметки 411,703,453/2,501 за м. 12.2021 г., м. 01.2022 г., м. 02.2022 г., м. 03.2022 г., м. 04.2022 г. и м. 05.2022 г.; граждански договори с по едно лице, договори, сключени с ДАС ГРУП 2000 ЕООД и писмени обяснения относно дейността на дружествата и начина на извършване на услугите.

Констатирано е, че дружествата не разполагат с кадрова обезпеченост за осъществяване на огромния обем фактурирани услуги към ДАС ГРУП 2000 ЕООД - почистващи услуги на помещение /хале и прилежащи външни части/, както и ТИР композиции, авторемонтни услуги. Дружествата нямат собствени или наети търговски обекти, складови и/или др. обекти. Имат големи задължения към бюджета. Имат извършвани ревизии, при които е установено, че не разполагат с необходимия кадрови ресурс за извършване на огромния обем фактурираните услуги. Единственият клиент на посочените предходни доставчици е ДАС ГРУП 2000 ЕООД, а доставчици са едни и същи дружества с рисков профил - КАНЕК С 2000 ЕООД, ДЕМ 60 ЕООД, МИЛО РАН ЕООД и ГРУП ТРЕЙД 66 ЕООД, за които няма доказателства да притежават ресурсна обезпеченост, включително персонал, който да извършва почистващи услуги или от тях да са закупени почистващи материали.

По отношение на доставките на стоки за предходен доставчик е посочено ЕЛИТ КАР ГРУП ЕООД, ЕИК[ЕИК]. На дружеството е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП № П-03000322182438-141-001/09.11.2022 г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени копия на фактури и кредитни известия, издадени към ДАС ГРУП 2000 ЕООД, с предмет на доставките

авточасти и аксесоари, оборотна ведомост и главна книга за периода от 01.12.2021 г. до 31.05.2022 г., свидетелство за регистрация на ФУ, договор за наем и др. Представени са и писмени обяснения, съгласно които дружеството има 30 лица, наети по трудов договор. Притежава дълготрайни активи, с които се осъществява дейността, съгласно приложена оборотна ведомост за проверявания период. Има търговски обекти в [населено място], [населено място] и [населено място]. Извършените доставки към ДАС ГРУП 2000 ЕООД са изцяло свързани с основната дейност на дружество - търговия с авточасти. Същите са отразени в СД по ЗДДС и в дневник продажби за съответния данъчен период. Пояснено е, че ДАС ГРУП 2000 ЕООД получава стоката в магазина в [населено място], [улица], като транспортът е за негова сметка. Лицето, предавало стоката от страна на ЕЛИТ КАР ГРУП ЕООД, е В. С., на длъжност продавач-консултант, а лицата, които са получавали стоките от страна на ДАС ГРУП 2000 ЕООД, са различни и няма информация за имена. Разплащанията са извършени в брой. Между двете дружества няма сключен договор.

Констатирано е от ревизиращия екип, че не са представени доказателства относно транспортирането на закупените авточасти, не е уточнено от кого и как е извършен транспортът, с какви МПС и чия собственост са същите, къде са разтоварени и т.н.

Според писмени обяснения от ДАС ГРУП 2000 ЕООД, ремонтите на ПС се извършват с авточасти и консумативи, предоставени от клиента. Дружеството не разполага със складови помещения за съхраняване на стоки и материали. Почти всички части и консумативи, които се получават по заявки се влягат веднага в съответното ПС. Със СТАРТ СПЕД ЕООД има сключени договори за наем на ПС, с които е уговорено, че наемателят /клиентът/ поема за своя сметка всички разходи по експлоатацията и ремонта на съответните ПС.

Въз основа на установената фактическа обстановка е формиран извод, че процесните фактури, издадени от ЛЕПОВИЦА ЕООД и ДАС ГРУП 2000 ЕООД не документират реални доставки на стоки и услуги, поради което и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, чл. 6/9 и чл. 25 от ЗДДС, за СТАРТ СПЕД ЕООД не е налице право на приспадане на данъчен кредит по тях в общ размер на 450 971,74 лв.

РА е оспорен по административен ред с жалба вх. № 53-06-544 от 19.01.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-109 от 24.01.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., във връзка с което е постановено решение № 351/21.03.2023 г. на директора на ДОДОП С., с което същата е отхвърлена, а РА е изцяло потвърден.

Директорът на ДОДОП С. е приел за неоснователни възраженията на жалбоподателя, че спорните доставки от ЛЕПОВИЦА ЕООД и ДАС ГРУП 2000 ЕООД са реално извършени, което е доказано с представените писмени доказателства.

По отношение на доставките на транспортни услуги към руски дружества е прието, че ревизираното лице не разполага с достатъчно ППС да извърши услуги в такъв обем, както и има наето само едно лице на длъжност шофьор на товарен автомобил. На следващо място, не са представени и доказателства за зареждане на гориво на ПС, както и заплатени пътни такси,

тол такси, командировъчни и т.н. От представените ЧМР е видно, че превозът е извършен на териториите на други държави членки, т.е. превозът на стоки не започва от територията на страната, поради което не е приложимо посоченото в издадените към руските юридически лица фактури основание по чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС. Направен е извод, че мястото на изпълнение на доставката следва да се определи по реда на чл. 21, ал. 2 от ЗДДС и това е мястото на територията на държавата, в която получателите са установили независимата си икономическа дейност, в случая - Русия. Прието е, че от наличните документи не може да се направи извод за наличие на реални доставки на услуги към ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС и ООО НСВ ЛОГИСТИК, с оглед на което правилно с РА е определена нулева данъчна основа на тези доставки.

По отношение на получените доставки от ЛЕПОВИЦА ЕООД и ДАС ГРУП 2000 ЕООД е направен извод, че, доколкото въпросните стоки се явяват родово определени вещи, то прехвърлянето на правото на собственост върху тях става с индивидуализирането на вещите по съгласие на страните или предаването им, съгласно чл. 24, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), което в настоящия случай не е направено. Налице са фактури, договор и стокови разписки, в които е посочен предметът по доставките, като за част от стоките няма вписано количеството на разфасовките, както и марката на съответната добавка/смазка, а за авточастите няма продуктови номера на съответната част. Направен е извод, че, за да възникне право на данъчен кредит, е необходимо по категоричен начин да е доказано получаването на стоката от жалбоподателя именно от доставчика, посочен във фактурата. Това означава, че доставчикът следва да е разполагал със съответното количество стока, която аналитично да е заведена по счетоводните му сметки, да е налице изписване на стоката при продажбата ѝ, да е установено къде е съхранявана или къде доставчикът осъществява своята търговска дейност и съответно как и за чия сметка е извършено транспортирането ѝ от склада на доставчика до склада на получателя. В настоящия случай според административния орган това не е изпълнено по отношение и на двата доставчика. Доставчиците нямат складове и не поддържат наличности, работят по заявки на едро /заявки не са представени/, плащането по фактурите е отсрочено и доставките се извършват от техните доставчици. Дружествата имат един и същ адрес за кореспонденция: [населено място], [улица]. По отношение на договорите е посочено, че са еднотипни и всички предвиждат задължение за съответния изпълнител/довереник да снабдява съответния възложител/доверител с резервни части за МПС и консумативи за дейността му при поискване и с преимущество пред останалите клиенти на изпълнителя/довереника. Така описан предметът на договорите няма никаква конкретика относно вида и количеството на стоките, особено по отношение на общо посочените „автомобилни консумативи за дейността“. Не са договорени срокове, в които съответните поръчки следва да бъдат изпълнявани. Не са договорени условия, указващи начина, по който ще бъдат изпълнявани поръчките, за чия сметка ще е транспортът, мястото, където ще бъдат доставяни стоките и т.н. Не е представена справка, обвързваща количеството на всички закупени стоки

и вложените в ремонт и техническо обслужване на МПС. Освен това съгласно предоставени ЧМР транспортните средства, с които дружеството твърди, че извършва транспортни услуги, са пребивавали извън територията на страната през по-голяма част от ревизираните периоди. В случая липсват данни за редовно водено счетоводство при жалбоподателя - стоките не са завеждани по материална сметка, а директно са изписвани като разход.

Аналогична е ситуацията и по отношение на доставките на стоките от ДАС ГРУП 2000 ЕООД. Не се спори, че предходният доставчик е разполагал със съответните стоки и е бил в състояние да ги продаде на ДАС ГРУП 2000 ЕООД. Не е доказано обаче получаването на стоките в патримониума на ДАС ГРУП 2000 ЕООД и използването им в дейността на дружеството. Липсват доказателства за транспорт на стоките. Не е ясно и къде са разтоварени те, тъй като автобазата, която е наело, е отдадена също под наем. Не са представени и документи, от които да се установи заприходването на стоките по конкретни видове и количества, изразходването им за ремонти и т.н. В същото време се сочи, че са ползвани подизпълнители: за авторемонтните услуги – ДИЕКС СЕРВИЗ ЕООД, ЕМСИ 25 ЕООД и М. МИЛЕНИУМ БГ ЕООД, а за почистването на ПС - ТЕНСЪН ЕООД. Не се доказва кадрови ресурс за извършване на огромния обем фактурирани услуги. Не са представени доказателства и за наличие на активи, с които са извършени услугите. Това е констатирано и при извършени на посочените дружества ревизии по ЗДДС. Наред с това, единствения клиент на посочените предходни доставчици е ДАС ГРУП 2000 ЕООД. Липсата на аналитични сметки по видове материали и вид МПС води до невъзможност да се проследи къде са вложени същите.

Направен е извод, че анализът на документите, с които се обосновават търговските взаимоотношения между страните по процесните доставки, показва, че с тях са представени факти и обстоятелства, които не съответстват на действителната обстановка. Налага се извод, че по веригата от доставки няма реално движение на стоки/услуги, а само формално съставен документооборот, чрез който се цели да се даде данъчно предимство за някой от участниците в стоковата верига.

Предвид установените факти и обстоятелства решаващият орган е приел, че не е възможно получателят СТАРТ СПЕД ЕООД да не е знаел, че участва в привидни сделки, целта на които всъщност е неправомерно ползване право на приспадане на данъчен кредит. В заключение е направен извод, че ревизираното дружество участва в документиране на доставки, с които се цели злоупотреба с механизма на ЗДДС. В случая участниците във веригите от доставчици са генерирали ДДС по доставки, за които са съставени документи с невярно съдържание. Като краен резултат последният по веригата участник - СТАРТ СПЕД ЕООД, освен че упражнява право на приспадане на данъчен кредит, за разликата упражнява и право на ефективно възстановяване на данък по реда на чл. 92 от ЗДДС, тъй като декларира основно доставки, облагаеми с нулева ставка.

С тези мотиви е отхвърлена жалбата на СТАРТ СПЕД ЕООД, съответно е потвърден РА.

Решението на директора на ДОДОП С. е връчено на ревизираното дружество

на 23.03.2023 г., видно от удостоверение за връчване по електронен път съгласно активиране на електронна препратка към съобщението на същата дата.

Срещу РА е подадена жалба чрез органа до АССГ, във връзка с което е образувано настоящото съдебно производство.

По делото е приобщена цялата административна преписка от ревизионното производство, представени са допълнително писмени доказателства и е допусната съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). Представени са основно и допълнително заключение на ССЧЕ, които са приети от страните без оспорване. Съдът ги кредитира като професионално и безпристрастно изготвени, доколкото по делото липсват данни за обратното. Констатациите на експерта ще бъдат обсъдени по-долу в мотивите на настоящото решение с оглед отделните елементи на правния спор.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата до съда е подадена чрез дирекция ОДОП - С. на 30.03.2023 г., в срока и по реда на чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Жалбоподателят има правен интерес от оспорване като адресат на РА, с който в негова тежест са определени задължения. Изпълнена е предвидената в чл. 156, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК задължителна процесуална предпоставка за оспорване по съдебен ред, а именно – предварителен административен контрол на РА по чл. 152 и сл. от ДОПК. С оглед на изложеното жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение срещу РД. В случая РА № Р-22221422003050-091-001 от 06.01.2023 г. е издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и А. Л. И., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Възложителят на ревизията е оправомощен като орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С. (т. 1.2.). Ръководителят на ревизията е определен със заповедта за възлагане на ревизия и заповед за изменението ѝ, издадени от възложителя на ревизията. Следователно РА е издаден от компетентен орган съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по тълк. д. № 10/2016 г. на ОСС на ВАС, I и II колегия.

Актът е издаден като електронен документ, подписан е с валидни квалифицирани електронни подписи на издателите му, за което към ревизионната преписка са представени доказателства, и съгласно чл. 3, ал. 2 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) отговаря на предвидената в закона писмена форма. Същият е

мотивиран с констатациите, изложени в РД, който съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна негова част. Съдържа и разпоредителна част в табличен вид с посочване на вид, основание, период и размер на установените данъчни задължения. Следователно от формална страна РА е издаден в предвидената от закона форма и има изискуемото съдържание.

В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, предприетите процесуални действия са извършени по съответния ред, не са нарушени правата на ревизираното лице като страна в производството.

С РА са установени на дружеството жалбоподател задължения за данъци по реда на ЗДДС в общ размер на 450 967,40 лв. главница и са начислени лихви в размер на 5 466,23 лв., в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от ЛЕПОВИЦА ЕООД и ДАС ГРУП 2000 ЕООД за данъчни периоди от 01.12.2021 до 31.05.2022 г., на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 69, ал. 1, т. 1, чл. 6/9 и чл. 25 от ЗДДС, както и в резултат на непризнати последващи доставки към ООО НСВ ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС.

1. Относно извършените доставки:

Между страните не е спорно, че от СТАРТ СПЕД ЕООД са декларирани доставки по реда на глава трета от ЗДДС с получатели, които са установени в Русия юридически лица – ООО НСВ ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС, за което са издадени фактури с данъчна основа в общ размер на 1 438 042,00 лв.

Във връзка с декларираната транспортна дейност от СТАРТ СПЕД ЕООД е представен договор за наем на товарни превозни средства – 6 влекача, 4 ремаркета, 4 полуремаркета и 1 товарен автомобил, наети съгласно договори за наем от ДАС ГРУП 2000 ЕООД, описани в РД /стр. 5-6/.

Във връзка с тези доставки от СТАРТ СПЕД ЕООД е представен договор за транспортно-спедиторски услуги от 20.02.2019 г., сключен с ООО НСВ-ЛОГИСТИК, и договор за транспортно-спедиторски услуги от 09.01.2020 г., сключен с ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС, в качеството им на възложители, както и 2 фактури за транспортни услуги, издадени от СТАРТ СПЕД ЕООД на руските дружества. За доказване на реалното извършване на услугите дружеството от е представено ЧМР с вписан превозвач СТАРТ СПЕД ЕООД, в които е отразен превоз от С. до Л. и от С. до Румъния. Във фактурите не са посочени спецификите на транспорта с място на товарене и разтоварване. Международната товарителница е унифициран документ за извършен превоз на стоки, поради което отразените в нея вписвания се считат за коректни при липса на данни за обратното.

Съгласно представените ЧМР превозът е извършен на територията на ЕС и независимо че получател на услугата са дружества, регистрирани в Русия, не се установява преминаване на външна граница на ЕС. Стоките са транспортирани между държави-членки на ЕС.

Съгласно чл. 30, ал. 1 от ЗДДС, облагаема доставка с нулева ставка е превозът на стоки, когато превозът се извършва:

1. от място на територията на страната до територията на трета страна или територия или до територията на островите, образуващи автономните

области Азори и М., или

2. от територията на трета страна или територия или от територията на островите, образуващи автономните области Азори и М., до място на територията на страната, или

3. между две места на територията на страната, когато е част от превоз по т. 1 и 2.

В настоящия случай не се установява транспортът да е с начална или крайна точка, намираща се в трета страна, поради което не е приложимо посоченото в издадените към руските юридически лица фактури основание за прилагане на нулева ставка по чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС. Мястото на изпълнение на доставките би следвало да се определя по реда на чл. 21, ал. 2 от ЗДДС. Съгласно тази разпоредба, „мястото на изпълнение при доставка на услуга, когато получателят е данъчно задължено лице, е мястото, където получателят е установил независимата си икономическа дейност. Когато тези услуги се предоставят на постоянен обект, който се намира на място, различно от мястото, където получателят е установил независимата си икономическа дейност, то мястото на изпълнение е мястото, където се намира този обект. Когато няма място на установяване на независима икономическа дейност или постоянен обект, мястото на изпълнение на доставката е мястото на постоянния адрес или обичайното пребиваване на получателя“. В случая мястото на изпълнение е на територията на държавата, в която получателите са установили независимата си икономическа дейност – Русия, доколкото липсват данни същите да имат постоянен обект, установен на територията на друга държава. Следователно тези доставки не могат да се квалифицират като облагаеми такива с нулева ставка и право на приспадане на данъчен кредит по глава трета от ЗДДС.

Отделно от това, обосновани са изводите на ревизиращия екип, че представените доказателства за извършени доставки от СТАРТ СПЕД ЕООД не са убедителни и не доказват твърденията на жалбоподателя за извършени услуги в посочения обем.

Въз основа на представени ЧМР с получатели ООО НСВ-ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС е установено, че превозът е извършен само с три транспортни средства с регистрационни номера СВ0163АН; СА3875МХ/С7300ЕР и СА7178РТ. По отношение на превозно средство с регистрационен номер СА7178РТ СТАРТ СПЕД ЕООД не е представено правното основание за ползването му от жалбоподателя - договор за наем, нито фактура за наем, тоест няма доказателства, че е използвано през ревизиращия период за извършване на транспортни услуги. Установено е, че СТАРТ СПЕД ЕООД няма документи за отчетени разходи във връзка с транспорта - за гориво, плащано извън територията на страната, командировъчни на шофьори, пътни такси, винетки, тол такси и др. Такива документи няма и отразени в счетоводството на дружеството.

Извършена е и справка в АПИ за наличие на валиден технически преглед на горепосочените превозни средства и е установено, че на посочените превозни средства не е извършван технически преглед, поради което не е обосновано, че тези транспортни средства са се движили по пътната инфраструктура извън страната.

Изложеното води до извод, че законосъобразно с РА е прието, че не е доказано реалното извършване на фактурираните от ревизираното лице транспортни услуги към руските дружества, както и че същите не попадат в хипотезата на чл. 30, ал. 1 и 2 от ЗДДС.

2. Относно получените доставки:

2.1. По отношение на доставки на автомобилни гуми, авточасти и консумативи от ЛЕПОВИЦА ЕООД и ДАС ГРУП 2000 ЕООД:

Правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, вр. с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. За упражняване на правото да приспадне на платения по получени доставки ДДС е необходимо данъчно задълженото лице да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред – по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател – чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

Не са спорни обстоятелствата, че процесните доставки са облагаеми към датата на възникване на данъчното събитие, документирани са по реда на ЗДДС с издаване на фактури, които съдържат всички изискуеми реквизити съобразно изискването на чл. 7 ЗСч, чл. 114 от ЗДДС, съответно чл. 226 от Директива 2006/112.

Спорът в настоящото производство се свежда до това извършени ли са реални доставки на стоки и услуги и ако са извършени, дали доставчици по тях са издателите на процесните фактури.

Реалността на доставките е основополагаща за законосъобразното възникване и упражняване на правото на данъчен кредит - чл. 6, ал. 1, съответно чл. 9, ал. 1 във връзка с чл. 25, чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 ЗДДС. Това е така, защото, след като получателят черпи права от доставката чрез претенцията си за право на данъчен кредит, негово задължение е да притежава документи за реалното получаване на стоката или услугата. Доказателствената тежест в този процес се носи от ревизираното лице, което трябва с всички допустими по ДОПК доказателства и доказателствени средства да установи реалното осъществяване на фактурираните доставки. В този смисъл, не е достатъчно само издаването на фактури, а те следва да са придружени от други документи, водещи да извода за реалност на извършените стопански операции.

Следва да се има предвид че е налице разлика между сделка в гражданскоправния смисъл и доставка за целите на данъчното облагане и това е причината законодателят в ЗДДС да употребява понятието доставка. При сделката в гражданскоправния ѝ аспект е необходимо съгласие между страните за пораждане на договорения резултат, докато при доставката по смисъла, вложен от законодателя в ЗДДС - чл. 6, ал. 1 ЗДДС, не е достатъчно съгласието на страните по доставката, а нейното реално осъществяване - предаване на стоката или резултата от извършването на услугата.

Предаването на стоките или услугите следва категорично да е установено. Следва да се посочи, че по аргумент от чл. 154 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) в тежест на жалбоподателя като лице, черпещо изгодни за себе си правни последици – претендираното право на данъчен кредит, е да докаже реалността на процесните доставки. Предметът на доставката, по която се претендира приспадане на данъчен кредит, определя обстоятелствата, които подлежат на доказване във всеки отделен случай.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. Съгласно приетото с решение С-78/12, т. 35 на Съда на Европейския съюз, дадена сделка може да бъде окачествена като „доставка на стоки“ по смисъла на член 14, параграф 1 от Директива 2006/112, когато чрез тази сделка определено данъчнозадължено лице прехвърля материална вещ и овластява другото лице да се разпорежда фактически с нея като неин собственик, без за това да е от значение формата на придобиване на право на собственост върху въпросната вещ. На основание чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, доставка на услуга е всяко извършване на услуга, като легална дефиниция на услуга е дадена в чл. 8 от с.з. - услуга по смисъла на този закон е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обращение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Следователно, за доказване извършването на доставка на стока е необходимо да се докаже преминаване на собствеността на предмета ѝ към получателя, а доказването на услугата се свързва с установяване на резултата от същата.

Видно от представените писмени доказателства, предмет на спорните доставки са различни части или консумативи за поддръжка на МПС, които са индивидуализирани във фактурите /стоковите разписки/ със своя род и количество. Липсват данни за производител /марка/, за съвместимост с вид, марка и модел МПС, съответно за влагането им в конкретно такова. Следователно, въпросните стоки се явяват родово определени вещи и прехвърлянето на правото на собственост върху тях става с индивидуализирането на вещите по съгласие на страните или предаването им, съгласно чл. 24, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). За индивидуализацията на стоките по конкретната доставка те следва да бъдат отделени от останалите от същия вид чрез предаването им на получателя или по друг подходящ начин – например чрез предаване на превозвач, чрез влагането им в конкретна вещ или изрична уговорка, че вещи, намиращи се на определено място са предмет на сделката. При изпълнението на последното настъпва вещноправният ефект на продажбата, тоест се прехвърля собствеността.

В тази връзка е необходимо установяването от обективна страна на обстоятелството, че ревизираното лице е получило стоки от съответния вид и количество и че доставчикът е разполагал с тези количества и видове стоки, чиято собственост може да прехвърли, както и други обективни факти, съпътстващи такива доставки – доказателства за индивидуализация на стоката, за мястото на изпълнение – складови бази, транспорт и т.н.

В настоящия случай за доставките са издадени фактури, съставени са стокови

разписки и заявки до доставчика, които обаче отново съдържат описание на вещите с оглед техния вид, а не индивидуални характеристики. Не е необходимо подробно описание на същите, в случай че получателят е в състояние да докаже, че реално ги е получил и вложил в независимата си икономическа дейност с други способности. По спорните доставки не са представени доказателства за транспорт на стоките. Жалбоподателят твърди, че сам го е извършил, а доставчиците твърдят, че са ползвали услуги от трето лице. Въпреки това не се представят нито от едната страна, нито от другата товарителници, пътни листи, приемо-предавателни протоколи. Наред с изложеното за надлежното доказване на факта на доставката на стоките следва последните документи да съдържат достатъчно реквизити, от които да бъде категорично установено преместване на стоките в пространството и предаването им на получателя.

Относно доставките от ЛЕПОВИЦА ЕООД в представени писмените обяснения е посочено, че стоките са предавани на СТАРТ СПЕД ЕООД на паркинга пред сградата на адреса за кореспонденция на ЛЕПОВИЦА ЕООД в [населено място], [улица], но не са представени документи за собственост или наем на посочения офис или друг обект на ЛЕПОВИЦА ЕООД. Не са представени и доказателства относно лицата, извършили товаро-разтоварните дейности.

Като допълнителен, но не основен аргумент, в РД и РА е посочено, че не се доказва възможността на доставчиците да прехвърлят собствеността на стоките поради недоказано придобиване на същите от предходни доставчици. По предходните доставки отново не се установява индивидуализация на вещите, транспорта и предаването им.

Във връзка с горното следва да се посочи, че в счетоводството на прекия и предходните доставчици стоките не се водят аналитично по видове, поради което не може да бъде установено към датите на издаване на фактурите с какви по вид и количество стоки са разполагали и съответстват ли същите на вписаните в стоковите разписки стоки. Нито едно от дружествата, вкл. и ЛЕПОВИЦА ЕООД и ДАС ГРУП ЕООД, не са представили справки за стоков поток или движение по счетоводни сметки аналитично по отделни видове и количества стоки. Липсата на аналитична отчетност на стоките по видове и количества не позволява да се установи идентичност между стоките по веригата от доставки. С оглед това не могат да бъдат проследени видовете и количества закупени и продадени стоки, като същевременно не се доказва, че участниците в стоковата верига са разполагали с процесните стоки, поради което те не биха могли да се разпоредят с тях като собственици и съответно същите да преминат в патримониума на жалбоподателя.

Не се установява и влагането на процесните автомобилни части в конкретни МПС-та. Представени са сервизни карти, в които са отразени автомобилите, предмет на ремонт, извършилият го механик и вложените части, но по делото липсват данни относно времето на предоставяне на услуга – начало, край и продължителност. Същото е от значение предвид това, че се касае за значителен обем на услугите, а в картите е вписано едно и също лице като ангажирано в изпълнението им.

На следващо място, съгласно представеното заключение на

съдебно-счетоводната експертиза се установява следното:

В счетоводството на Леповица ЕООД по сметка 304 „Стоки” са осчетоводени фактури за закупени стоки от Техно автокозметика ЕООД и МПМ 77 ЕООД, но същите са осчетоводени като една стойност, няма аналитично осчетоводяване по видове, количества, единична цена. По същата сметка са осчетоводени фактурите за продажба на части и автокозметика към Старт Спед ЕООД, изписвана е стока, но фактурите са осчетоводени като стойност, няма аналитично осчетоводяване по видове, количества и единична цена на стоките, които са били продадени по фактурите към Старт Спед ЕООД. Разходите за закупените стоки от Техно автокозметика ЕООД и МПМ 77 ЕООД са осчетоводени по сметка 601 „Разходи за материали”, а получените приходи за продадени стоки към Старт Спед ЕООД са осчетоводени по сметка 702 „Приходи от продажба на стоки”.

В счетоводството на ДАС Груп 2000 ЕООД по сметка 304 „Стоки” са осчетоводени фактури за закупени стоки от Елит кар груп ЕООД, но същите са осчетоводени като една стойност, няма аналитично осчетоводяване по видове, количества, единична цена. По същата сметка са осчетоводени фактурите за продажба на части и автокозметика към Старт Спед ЕООД, има изписване на стока, но фактурите са осчетоводени като стойност, няма аналитично осчетоводяване по видове, количества и единична цена на стоките, които са били продадени по фактурите към Старт Спед ЕООД. Разходите за закупените стоки от Елит кар груп ЕООД са осчетоводени по сметка 601 „Разходи за материали”, а получените приходи за продадени стоки към Старт Спед ЕООД са осчетоводени по сметка 7022 „Приходи от продажба на стоки”. По сметка 602 „Разходи за външни услуги” са осчетоводени получените услуги от М. Милениум БГ ЕООД, Ем Си 25 ЕООД и Тенсън ЕООД по отношение на предоставени последващи услуги към Старт Спед ЕООД /почистване и ремонти/. Получените приходи за извършените/префактурирани услуги са осчетоводени по сметка 7031 „Приходи от продажба на услуги”.

В открито съдебно заседание по делото от 24.04.2024 г. вещото лице е отговорило, че в хода на изготвяне на заключението е направила проверка в счетоводството на дружеството, изисквала е документи от ТД на НАП и е прегледала всички материали, които са приложени към делото, съдържащи се в 9 папки. Нито в счетоводството на дружеството, нито в документите, които са приложени по делото, не са открити документи – сервизни книжки, с които се доказва влагането на резервните части в ремонт на МПС. Излага становище, че документи, от които да се установи точно в кой момент в кое МПС-та или ППС-та са вложени процесните резервни части или гумите, или е направен ремонтът, не се установяват.

Горното не се опровергава от допълнително представените от жалбоподателя сервизни книжки и вътрешни приемо-предавателни протоколи, подписани от шофьор в Старт Спед ЕООД, тъй като представените сервизни карти, издадени на името на ДАС Груп 2000 ЕООД, са за вложени части и консумативи, но за посочените количества не е ясно дали става въпрос за бройка или литри /посочено е влагане и на масло/. От представените сервизни карти не става ясна датата, на която е извършен съответният ремонт, респ. на нея са вложени тези части и консумативи или към тази дата /за някакъв

период от време/ вложените материали и консумативи са в такива количества. Уточнява се в съдебно заседание, че вещото лице не притежава професионална компетентност да отговори на какъв период се сменят отделните видове части и консумативи и колко време отнема ремонтът. При направена съпоставка на посочените части и консумативи вещото лице установява, че има съвпадение на вида на посочените артикули, но тъй като не е ясен периодът не може да направи сравнение между закупените по фактури части и консумативи от Дас Груп 2000 ЕООД и Леповица ЕООД и посочените в сервизните карти вложени части и консумативи. Освен това са представени сервизни карти и за МПС, за които в хода на ревизионното производство не са били представени, също договори за наем между Дас Груп 2000 ЕООД и Старт Спед ЕООД.

Следователно не е осъществено пълно и главно доказване на реалността на получаването на фактурираните от ДАС ГРУП 2000 ЕООД и ЛЕПОВИЦА ЕООД стоки, както и че е същите са използвани в икономическата си дейност чрез влагането им в МПС, с които се извършва транспортната дейност. Поради това обосновано от ревизионния екип е формулиран извод, че не са изпълнени законоустановените предпоставки за възникване на право на приспадане на данъчен кредит по чл. 69, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

2.2. Относно получените доставки на услуги:

През ревизирания период от СТАРТ СПЕД ЕООД са декларирани получени доставки на ремонтни услуги на МПС и услуги по почистване на МПС от ДАС ГРУП 2000 ЕООД.

В случаите, в които се касае за доставка на услуга, е необходимо да са налице доказателства за нейното извършване, конкретно от изпълнителя по договореното отношение, респ. от подизпълнителя, и съответното ѝ прехвърляне на получателя по доставката. Доставката на услуга представлява фактическо извършване на определени дейности, които имат стойност и реалното им осъществяване би могло да бъде доказано с всякакви счетоводни и търговски документи, съдържащи конкретни данни относно извършената дейност.

Жалбоподателят представя сключен с ДАС ГРУП 2000 ЕООД договор за абонаментно техническо обслужване от 01.02.2021 г., с който последното дружество приема да осъществи абонаментна техническа и сервизна поддръжка на МПС, вкл. да извършва техническо обслужване, ремонт и профилактика. Реалното изпълнение на услугите, представляващи ремонт на тежкотоварни автомобили, предполага наличието на квалифициран персонал и технически средства. ДАС ГРУП 2000 ЕООД не е представило доказателства за притежавана кадрова и ресурсна обезпеченост. Дружеството е декларирало назначаването на едно лице по трудово правоотношение, на длъжност автомонтьор до м. 01.2022 г., което в същото време е било назначено на трудов договор и в две други дружества през същия период като автомонтьор. В същото време се сочи, че са ползвани подизпълнители - за авторемонтните услуги – ДИЕКС СЕРВИЗ ЕООД, ЕМСИ 25 ЕООД и М. МИЛЕНИУМ БГ ЕООД, а за почистването на ППС - ТЕНСЪН ЕООД.

С цел изследване на възможността на дружествата да извършат услугите на

същите са извършени насрещни проверки. По отношение на кадровата обезпеченост дружествата са представили граждански договори с по едно лице. Не се доказва наличие на кадрови ресурс за извършване на огромния обем фактурирани услуги. Не са представени доказателства и за наличие на активи, с които са извършени услугите. Следва да се отбележи, че единственият клиент на посочените подизпълнители е ДАС ГРУП 2000 ЕООД. За целите на данъчното облагане е необходимо да се установи и докаже по какъв начин е извършена услугата. Фактурите и съставените между страните документи (приемо-предавателни протоколи, стокови разписки, експедиционни бележки и др. подобни) сами по себе представляват частни документи, от които жалбоподателят черпи изгодни за себе си правни последици, а именно признаване право на данъчен кредит, а от друга страна - нямат материална доказателствена сила и не обвързват компетентните органи да приемат за реализирани изложените в тях факти.

По своята същност доставката на услуга представлява фактическо извършване на определени дейности, които имат стойност и реалното им осъществяване би могло да бъде доказано с всякакви счетоводни и търговски документи, съдържащи конкретни данни за извършената дейност. Проследяването на отделните елементи на доставката на услуга включва установяването естеството на услугата, осигуряването на необходимите материали и персонал за нейното изпълнение и предаване на резултата от свършената работа, което в настоящия случай не може да бъде направено, доколкото липсват документи, които да удостоверят посочените обстоятелства. В тази връзка в обобщение следва да се посочи, че по доставките на услуги липсва конкретизация на дейностите в сключените договори, не се установява с какви материали (консумативи) са извършени, предвид липсата на доказателства за предаването им на извършващото ремонта лице и на транспортни документи, както и аналитично изписване от доставчика, съответно заприходяване при получателя. По делото се установи, че, независимо от наличието на заявки за техническо абонаментно обслужване, липсата на аналитични сметки по видове материали и вид МПС, води до невъзможност да се проследи къде са вложени частите и консумативите, ползвани за ремонта.

Не са уговорени цени на услугата с оглед някакви обективни параметри като необходимо време или площ на почистваната повърхност, в заявките също не са посочени размери или други количествени данни на услугата, стойност на труд и материали поотделно, липсва индивидуализация на вложените материали. Не става ясно как е формирана стойността на услугата.

Съдът приема, че така съставените документи не индивидуализират услугата чрез съществените ѝ договорни елементи – предмет и начин на формиране на договорната цена по смисъла на цитираната практика на СЕС - реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга (т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело C-151/13 Le Rayon d`Or).

От друга страна, доставчиците нямат необходимия материален и технически

ресурс за реалното предоставяне на услугите по ремонт и почистване на МПС.

Действително, непредставянето на документи от доставчик поради неоткриването му на адрес за кореспонденция, както и липсата на материална и техническа обезпеченост за извършване на доставките, не може да води до неблагоприятни последици за получателя по доставка чрез непризнаване на право на данъчен кредит. В случая, обаче самият жалбоподател също не е представил необходимите за признаване на правото му на данъчен кредит доказателства, които доказват реалното извършване, съответно получаване на доставките. Доколкото реалността на доставката е основната и абсолютна предпоставка за възникване на право на данъчен кредит, а в случая тя не е доказана, правилно с РА е прието, че това право не ненадлежно упражнено. На следващо място по отношение на представените фискални бонове следва да се посочи, че плащането не е предпоставка за правото на данъчен кредит, тъй като това обстоятелство може да бъде само косвено доказателство и следва да се обсъжда заедно с останалите писмени доказателства, свързани с изпълнението на законовите изисквания по установяване реалността на доставките.

По отношение на счетоводната отчетност на жалбоподателя във връзка със заключението на ССЧЕ следва да се отбележи, че фактът на осчетоводяване на процесните фактури също се преценява съвкупно с всички останали доказателства по делото, касаещи реалността на доставките. Както притежаването на счетоводни документи, така и редовното осчетоводяване на фактурите не е достатъчно да обоснове фактическото извършване на отразените в тях стопански операции. Законодателят не предпоставя признаване на правото на данъчен кредит само с формалното документално оформяне, ако то не е свързано с реални доставки. Респективно, при наличието на достатъчно убедителни и безспорни доказателства за реално извършени доставки не може да се откаже право на приспадане на данъчен кредит единствено на основание отделни пропуски в счетоводната отчетност.

В разглеждания случай всички доказателства, преценени в тяхната съвкупност, водят до извод, че е налице фактуриране, зад което не стоят реални стопански операции между жалбоподателя и процесните доставчици. Жалбоподателят не доказва добросъвестността си по повод на издаването на процесните фактури - тъй като не се установява, че действително са получени доставки на стоки и услуги от посочените във фактурите доставчици. Липсата на реалното извършване на доставка, във връзка с която се претендира данъчен кредит, не е възможно да не е било известно на посочения като получател на същата, което е основание да се приеме, че последният е бил недобросъвестен. Този извод е съобразен и с трайната практика на Съда на Европейския съюз, според която задължителна материалноправна предпоставка за възникване правото на данъчен кредит е наличието на действително извършена облагаема доставка на стоки и/или услуги към лицето, посочено в данъчния документ като получател на доставката. Съгласно т. 54 на цитираното от жалбоподателя Решение на СЕС по дела С-80/11 и С-142/11, не противоречи на правото на Съюза да се изисква от стопанския субект да вземе всички необходими мерки, за да се увери, че

осъществяваната от него сделка не го води до участие в данъчна измама. Съгласно т. 60 на решението добрият търговец би могъл според обстоятелствата в конкретния случай да проучи друг доставчик, от когото възнамерява да купува стоки или да получава услуги, за да се увери в неговата надеждност.

На основание на изложеното съдът намира за обоснован изводът на ревизиращия екип, че в случая не са изпълнени изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 25 от ЗДДС за признаване на право на данъчен кредит по доставките, по които жалбоподателят е получател по фактури, издадени от ЛЕПОВИЦА ЕООД и ДАС ГРУП 2000 ЕООД, както и във връзка с приети за недоказани доставки по фактури, издадени от СТАРТ СПЕД ЕООД към ООО НСВ ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС. В съответствие с чл. 1, ал. 1 от Закон за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания върху сумата на неплатените в срок данъчни задължения жалбоподателят дължи съответните лихви, поради което РА е законосъобразен и в тази част.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. второ от ДОПК, във вр. с чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да заплати на ответния административен орган сумата от 22 907,35 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 16-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на СТАРТ СПЕД ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], партер, офис 1, срещу Ревизионен акт № Р-22221422003050-091-001 от 06.01.2023 г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и А. Л. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 351/21.03.2023 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, с който са определени задължения по реда на ЗДДС в общ размер на 450 967,40 лв. главница и лихви в размер на 5 466,23 лв.

ОСЪЖДА СТАРТ СПЕД ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], партер, офис 1, да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 22 907,35 лева (двадесет и две хиляди деветстотин и седем лева и тридесет и пет стотинки) за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: