

РЕШЕНИЕ

№ 844

гр. София, 10.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10486** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е чл. 145 и сл. АПК, вр.чл.7, ал.4 от Постановление на МС №231 от 1.08.2022 г. за определяне на реда и условията за предоставяне на средствата от държавния бюджет за компенсиране през 2022 г. на разходите за отглеждане, възпитание и обучение на деца, които не са приети поради липса на места в общински детски ясли и яслени групи в общински и държавни детски градини..

Образувано е на основание изпратена от Район „Т.“ – СО жалба от И. В. И. от [населено място] против Заповед №РТР22-РД56-1133/17.10.2022 г. на Зам.-кмета на Район „Т.“ – СО, с която, в качеството му на баща на детето А. И. И. е отказано изплащането на компенсация по реда на Постановление на МС № 231 от 1 август 2022 г. за определяне на реда и условията за предоставяне на средствата от държавния бюджет за компенсиране през 2022 г. на разходите за отглеждане, възпитание и обучение на деца, които не са приети поради липса на места в общински детски ясли и яслени групи в общински и държавни детски градини. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, с твърдение, че същият е издаден в несъответствие с материалноправни разпоредби. Твърди се, че неправилно административният орган е приел, че са налице предпоставки за постановяване на отказ, тъй като детето е кандидатствало във всички държавни и общински детски заведения с обявени места в яслени групи на територията на Район „Т.“, в който е местоживеенето му, като не е прието в нито едно от тях поради липса на места. А детската градина, в която е било прието детето, но не е записано от родителите, се

намира на територията на друг район - Район „К.“, който дори не е съседен на район „Т.“. Предвид това се иска отмяна на оспорения отказ.

Ответникът – Зам.-кмета на Район „Т.“, издал оспорения отказ, не е изразил становище по жалбата. По делото са постъпили писмен отговор и писмени бележки от юрисконсулт В. С. на длъжност главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормвативно обслужване и човешки ресурси“ в СО Район „Т.“, упълномощена от Кмета на Район „Т.“ – СО. В същите се оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Съдът намира, че доводите и исканията, направени в писмения отговор и писмената защита, депозирана от юрисконсулт В. С. не следва да бъдат обсъждани и разглеждани при постановяване на решението, тъй като изхождат от лице без представителна власт по делото. С определението за насрочване на делото съдът е конституирал страните, като в качеството на ответник е конституиран издателя на оспорения акт – Зам.-кмета на Район „Т.“ – СО. За да се счита за надлежно представляван в процеса, именно конституирания като страна административен орган следва да е упълномощил свой процесуален представител. Доказателство за такова упълномощаване липсва по делото. Налице е пълномощно, по силата на което Кмета на Район „Т.“ – СО е упълномощил юрисконсулт В. С. с правомощия да го представлява в качеството му на кмет на района, в качеството му на административнонаказващ орган и по дела, по които Район „Т.“ – СО е страна пред съдилищата. От така представеното пълномощно настоящият съдебен състав счита, че не произтичат права за упълномощения юрисконсулт да представлява ответника по настоящото производство, макар последният да е зам.-кмет на Район „Т.“. За да е налице надлежно упълномощаване именно административният орган, конституиран като страна в процеса, следва да е упълномощил процесуалния си представител. При липсата на изрично такова упълномощаване, както е в настоящия случай, направените изявления от юрисконсулт С. следва да се считат като такива, направени от лице без представителна власт.

По делото са събрани писмени доказателства, включително съдържащите се в изпратеното заверено копие на административната преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

От приложените към административната преписка доказателства е видно, че административното производство е било образувано по повод подадени от И. В. И. от [населено място] заявление и искане, и двете входирани с №РТР22-ОД-93/20.09.2022 г. Със заявлението е поискал за учебната 2022/2023 г. да му бъдат изплащани компенсации за извършените от него разходи за обучението на сина му А. И. И., [дата на раждане] Декларирал е, че за учебната 2022/2023 г. родителите на детето не получават на друго основание от държавния бюджет или за сметка на оперативни програми средства за подпомагане на обучението и че не е в отпуск по чл.164, ал.1 КТ за отглеждане на дете до две годишна възраст. С искане №РТР22-ОД-93/20.09.2022 г. е поискано изплащане на компенсация за м.септември 2022 г. Приложен е договор №0030/03.06.2022 г. за грижа, обучение и възпитание на дете в целодневен детски център за отглеждане на деца „Б.“, както и платежно нареждане, от което е видно, че за м. септември е заплатена такса от 1050 лева.

Не е спорно между страните, а това се установява и от приложените по делото доказателства, че детето А. И. И. е родено на 10.04.2021 г. от родители: майка Й. В. И. и баща И. В. И., като настоящият адрес и на тримата е в [населено място], общ.

Столична, [улица], вх.С, ап.8, който адрес е в район „Т.“.

От приложената към преписката информация от ИСОДЗ е видно, че на 12.05.2022 г. детето е било класирано през ИСОДЗ в ДГ №146 „Звездица“ – сграда 2, кв. С., група 2021, но не е записано поради отказ на розителите от 25.05.2022 г. При извършена справка съдът установи, че ДГ е на територията на Район „К.“ – СО.

За установяване компетентността на издателя на акта към преписката е приложена Заповед №РТР22-РД56-762/05.08.2022 г., по силата на която Кмета на Район „Т.“ – СО на основание чл.46 ЗМСМА, във връзка със задълженията, възложени на общините с Постановление №231/01.08.2022 г. на МС, е възложил на заместник кмета на Район „Т.“ – СО Р. Б., считано то 01.09.2022 г. да изпълнява правомощията му по Постановление №231/01.08.2022 г. на МС, като полага подписа си върху всички административни актове, издадени по постановлението, със заповед да определя размера на допустимите разходи за съответния период или мотивирано да отказва изплащането на компенсация за недопустимите разходи. При така формулираното в заповедта се стига до извода, че със същата кмета на района е делегирал правомощията си, които е счел, че има по Постановление №231/01.08.2022 г. на МС на своя заместник.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт, срещу подлежа на съдебен контрол административен акт по чл.7, ал.4 от Постановление №231/01.08.2022 г. на МС и в срок. От представените от ответника доказателства в тази насока се установи, че оспорваният е уведомен на оспорения акт на 02.11.2022 г., а жалбата е подадена на 15.11.2022 г.

Разгледана по същество жалбата е и ОСНОВАТЕЛНА.

С оспорената в настоящото производство заповед е отказано изплащането на компенсация на разходи за отглеждане, възпитание и обучение на дете до тригодишна възраст, поради което приложение следва да намери Постановление на МС №231 от 1 август 2022 г. за определяне на реда и условията за предоставяне на средствата от държавния бюджет за компенсиране през 2022 г. на разходите за отглеждане, възпитание и обучение на деца, които не са приети поради липса на места в общински детски ясли и яслени групи в общински и държавни детски градини.

В разпоредбата на чл.7, ал.4 от Постановление №231/01.08.2022 г. е предвидено, че компетентен да издаде мотивиран отказ за компенсиране на разходите е кмета на общината или оправомощено от него длъжностно лице. Следователно, в посочената норма е заложено изпълнението на упоменатите в нея функции да бъде осъществявано от кмета на общината като е предвидено същият да може да възлага тези правомощия на оправомощено от него лице.

Оспорената в настоящето производство заповед е издадена от Зам.-кмета на Район „Т.“ – СО, на когото се установи, че с изрична заповед от Кмета на Район „Т.“ са делегирани правомощия да издава актове от вида на процесния. От представените в настоящото производство доказателства обаче се установи, че на издателят на оспорения акт – Зам.-кмета на Район „Т.“ – СО, правомощията да издава актове от вида на процесния са делегирани от Кмета на района. Видно от разпоредбите на Постановление №231/01.08.2022 г. със същото не са предоставени правомощия на кметовете на райони. Не се твърди, а и никъде в административната преписка няма индикации, че на Кмета на Район „Т.“ – СО са делегирани правомощията по чл.7 от

Постановлението от Кмета на СО. При липсата на каквото и да е индикации в тази насока съдът намира, че за него не е възникнало задължение служебно да изисква и събира доказателства в тази насока. При това положение съдът намира, че от представените по делото доказателства, касатерно компетентността на издателя на акта се стига до извод, че същият не е бил компетентен да издаде акт от вида на процесния.

Възможността за делегиране на административни правомощия се характеризира с няколко принципни ограничения: никой не може да делегира правомощия, които не притежава; не могат да бъдат делегирани правомощия, които законът определя като изрична компетентност на съответния орган; органът, на когото са делегирани правомощия, не може да ги предоставя другиму. В случая е налице първата хипотеза, доколкото, както се прие по-горе за Кмета на Район „Т.“ – СО не са предвидени в Постановелението правомощията, които е делегирал на Зам.кмета.

Дори да се приеме, че правомощията на Кмета на Район „Т.“ да издава актове по Постановление №231/01.08.2022 г. произтичат от заповед на Кмета на СО, с която са му делегирани /индикации за каквато липсват по делото/, и при това положение Зам.-кмета на Район „Т.“ би бил некомпетентен орган. Това е така предвид забраната делегирани правомощия да се предоставят другиму. Освен това в разпоредбата на чл.46 ЗМСМА, в която са разписани правомощията на кмета на района, не е предвидена възможност същият да може да предоставя правомощията си на зам.-кметовете на района.

Предвид изложеното съдът приема, че оспорената в настоящото производство заповед е издадена от некомпетентен административен орган, което е основание за обявяването ѝ за нищожна. В хипотезата на чл.173, ал.2 АПК преписката следва да бъде изпратена на компетентния орган за ново произнасяне. В случая, доколкото не се установи друго, компетентния орган по чл.7 от Постановление №231/01.08.2022 г. е Кмета на СО. В случай, че същият е делегирал правомощията си по тази разпоредба на друго оправомощено от него длъжностно лице, каквото правомощие му е предоставено от конкретния нормативен акт, няма пречка преписката да бъде изпратена от него на оправомощеното лице. При новото произнасяне компетентният орган /Кмета на СО или изрично оправомощеното от него друго лице/ следва да извърши преценка кой е настоящият адрес на детето и от коя дата, дали то е кандидатствало за прием в държавна или общинска детска градина в прилежащия район по настоящия си адрес, изпълнени ли са едновременно останалите условия по чл.3, ал.1 от Постановлението, което е необходимото условие за изплащане на компенсация. При преценката по чл.3, ал.1 следва да се прецени дали детската градина, в която детето е било прието и не е било записано, се намира в прилежащия район, в който е настоящия адрес на детето. При преценката за прилежащия район следва да се вземе предвид разпоредбата на ал.2 на чл.3 от Постановлението, според която прилежащият район на детската ясла или градина по смисъла на ал.1, т.1 и 3 включва районите на обхват, както и районите на обхват, с които граничи, определени в съответствие с изискванията на чл. 2а, ал. 1, т. 1 от Постановление №100 на Министерския съвет от 2018 г. за създаване и функциониране на Механизъм за съвместна работа на институциите по обхващане, включване и предотвратяване на отпадането от образователната система на деца и ученици в задължителна предучилищна и училищна възраст (ДВ, бр. 50 от 2018 г.). За общините с районно деление, в които районите на обхват съвпадат с районите, определени със Закона за

териториалното деление на столичната община и големите градове, по решение на кмета прилежащият район на детската ясла или детската градина може да не включва граничните райони на обхват. След извършване на дължимата проверка по чл.7 от Постановлението на първо място се преценява дали са налице условията на чл.3 за получаване на компенсиране на разходите, като ако не са налице условията за това, компетентният орган издава мотивиран отказ за компенсиране на разходите. Ако са налице условията за компенсиране на разходите, се извършва преценка по чл.9 на искането за изплащане на компенсация за конкретния месец, ал.1 на която разпоредба предвижда, че общината проверява дали са налице изискванията на чл.3, ал.1, т.1, 2 и 3, извършва проверка на подадените документи за изпълнение на изискванията на чл.3, ал.1, т.4 и 5 и на чл.5 и 6 и на допустимостта на разходите. В ал.2 е предвидено, че кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице със заповед определя размера на компенсацията за допустимите разходи за съответния месец или мотивирано отказва изплащането на компенсация за недопустимите разходи. Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, вр. чл.173, ал.2 АПК Административен съд - София-град, Второ отделение, 52 състав,

РЕШИ

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Заповед №РТР22-РД56-1133/17.10.2022 г. на Зам.-кмета на Район „Т.“ – СО, с която на И. В. И. от [населено място], в качеството му на баща на детето А. И. И., е отказано изплащането на компенсация по реда на Постановление на МС № 231 от 1 август 2022 г. за определяне на реда и условията за предоставяне на средствата от държавния бюджет за компенсиране през 2022 г. на разходите за отглеждане, възпитание и обучение на деца, които не са приети поради липса на места в общински детски ясли и яслени групи в общински и държавни детски градини.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на Столична община за произнасяне по подадените от И. В. И. от [населено място] заявление вх.№РТР22-ОД-93/20.09.2022 г. за изплащане на компенсация за извършените от него разходи за обучението на сина му А. И. И., [дата на раждане] в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение, и при условията на евентуалност – по искане вх. №РТР22-ОД-93/20.09.2022 г. за изплащане на компенсация за м.септември 2022 г., съобразно задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: