

Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9467** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. И. Х. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Непосредствено преди началото на съдебното заседание е депозирана молба от И. Х., чрез адв. З., за който се представя пълномощно, с позиция по хода на делото, по жалбата и по същество.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на И. И. Х. срещу Решение №1040-21-877 от 30.08.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което са потвърдени Разпореждане № О 21-999-00-[ЕГН] от 22.07.2021 г. и Разпореждане № О-21-999-00-[ЕГН]/22.07.2021 г. на ръководителя по осигуряването за безработица.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката, депозирана днес със становище по жалбата за приемане на представените от ответника доказателства и изявление, че няма да сочи нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Представям и моля да приемете доказателства за материална

компетентност, с копие за жалбоподателката. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата, с административната преписка и днес представените писмени доказателства за компетентност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована по мотиви, подробно изложени в оспореното решение. При вземане на крайното си решение, моля да вземете предвид, че декларациите, които са подавани от лицето без вид на осигуряване и последната поред декларация, която е за промяна на вида на осигуряване, чак през 2021 г., е подадена след седемдневния преклузивен срок. Внасянето, което всъщност е и фатално относно вида на осигуряването за периода, тъй като същият не може да бъде променян. Внасянето на осигурителни вноски в по-висок размер, не води до промяна на вида на осигуряването, вследствие на което приемайки, че седемдневният срок по чл. 1, ал. 3 от Наредбата е преклузивен. Лицето е следвало да подаде Декларация по Образец № 1, по чл.1, ал. 3 от Наредбата, ако е искало да получава въпросното обезщетение, в конкретния случай – майчинство. Представям за сведение съдебна практика – решение на ВАС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: