

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3850

гр. София, 13.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **1292** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК, вр.чл.144 АПК.

Образувано е по Молба вх.№16439/03.05.2022 година по регистъра на АС София-град на процесуалния представител на жалбоподателя [фирма]-адв.Б. Ф. за изменение на Решение №2728/20.04.2022 г., в частта за разноските, като същите бъдат присъдени в пълния им претендиран размер-4032 лева /с ДДС/.

В срока по чл.248, ал.2 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, ответникът чрез процесуалния си представител-гл.юрисконсулт М.И. депозира писмен отговор, с който оспорва основателността на искането.

Искането е допустимо-то е от страна, легитимирана да го направи, в срока за постановяване на решението и при наличие на депозирани списък по чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК.

Искането е неоснователно, по следните съображения:

Заплатеното от [фирма] възнаграждение за защитата, осъществена от адвокат Б. Ф. е в размер на 4032 лева, с ДДС, от които 1176 лева с ДДС за частната жалба срещу прекратителното първоинстанционно определение и 2856 лева с ДДС, във връзка с първоинстанционното съдебно производство по оспорване на процесната заповед.

Съдът уважи възражението на ответника по чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и го намали до 2000 лева, без ДДС, като го присъди с ДДС-2400 лева.

Съдът поддържа изцяло изложените в мотивите към решението съображения за обоснования и справедлив размер на адвокатско възнаграждение, който следва да се възложи върху ответника. Допълнително сочи, че е невярно твърдението на пълномощника на жалбоподателя, че възнаграждението е намалено до установения в чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. минимум-900 лева. Подаването на частна жалба срещу прекратителното определение е само усложнение във връзка с конкретното производство и то беше съобразено от съда. Отделно от това видно от

жалбите / приложени по делото в служебно изготвени на хартиен носител копия/, по които са образувани адм. дела с номера: 9178/20 г., 9180/20 г., 12172/21 г. и 8710/21 г., и четирите по описа на АС София-град, всички те са изготвени от адв. Ф. като пълномощник на [фирма]. Тези дела, заедно с настоящото, имат връзка помежду си-касят оспорването на заповеди за премахването на незаконни строежи, всеки от които е свързан с хотелски комплекс „А.“ в Национален парк „В.“. Спецификите по конкретното дело, касаещи конкретния обект-бариера не обуславят съществено отклонение от линията на защита по посочените дела, видно от сравнението на съдържанието на жалбите. Следователно не може да се обоснове, че твърдяната фактическа и правна сложност произтича от настоящото дело.

Мотивиран така и на основание чл.248, ал.1 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ Молба вх.№16439/03.05.2022 година по регистъра на АС София-град на процесуалния представител на жалбоподателя [фирма]-адв.Б. Ф. за изменение на Решение №2728/20.04.2022 г., постановено по адм.дело №1292/21 по описа на АС София-град, в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано в 7-модневен срок по реда, по който подлежи на обжалване решението.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: