

Протокол

№

гр. София, 18.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4021** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят С. Н. О. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. Б. Г. - Х. чрез АДВ. И. И. С. редовно призован се представлява от адв. П. надлежно преупълномощена от адв. С..

Ответникът НАЧАЛНИКА НА РДНСК ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН редовно призован се представлява от юрк. О. с пълномощно от днес.

Заинтересована страна ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН Л. редовно призован не се явява и не се представлява.

Заинтересована страна И. Н. Б. редовно призован не се явява, представлява се от адв. А. АК Л..

СГП редовно призована не изпраща процесуален представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА становище на ответника, съдържащо се в съпроводителното писмо.

ДОКЛАДВА писмо – искане от 17/06/19 г. на „Банка П. България АД за

конституиране на същата като заинтересована страна по делото, с което излага съображения и представя доказателства.

ВРЪЧИ преписи от писмото на представляваните страни.

адв. П.: Поддържам жалбата, моля да оставите искането на Банката без уважение, тя няма права на заинтересованата страна, издаване на разрешение за преустройство не означава, че всички съседни стават заинтересовани страни. Да се приемат доказателствата.

юрк.О.: Не възразявам по искането за конституиране като заинтересована страна

адв. А.: Банката има качество на ипотечен кредитор, не възразявам да бъде конституирана, тя има материален и правен интерес да встъпи в процеса. Тя е заинтересованата страна и на формално основание, като собственик на имот в сградата, където се извършва преустройство, моля да допуснете искането конституиране.

СЪДЪТ НАМИРА искането на [фирма] за основателно, счита че същата има правен интерес от участие в производството по делото, представлява заинтересовано лице по смисъла на чл. 149 /2/ т. 3 ЗУТ във вр. с чл. 185 /1/ и /2/ от ЗУТ, и на основание чл. 154 от АПК основание

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА молителя [фирма] ЕИК[ЕИК] като заинтересована страна по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи препис от жалбата и представените с нея доказателства за ново конституираната страна.

адв. П.: Поддържам жалбата и доказателствените искания. Да се приеме административната преписка. По исканията моля да допълните задачата за съдебно-техническа експертиза като вещото лице отговори на въпроса дали с процесното разрешение за строеж и допълнително преустройство се променя РЗП, плътност и интензитет на застрояване спрямо първоначалното въвеждане в експлоатация за сградата.

юрк. О.: Оспорвам жалбата, да се приемат доказателствата и АП, не възразявам по назначаване на съдебно-техническа експертиза, но последният въпрос е неотносим, няма промяна на РЗП и коти на сградата.

адв. А.: Оспорвам жалбата, същата считам за частично недопустима, в частта където се иска пряк съдебен контрол спрямо разрешението за строеж, съобразно чл. 216 от ЗУТ, съдебният контрол е косвен. Моля за частично прекратяване. Оспорвам жалбата и по същество. Констатациите на административния орган /АО/ са правилни и обосновани. По отношение оспорване на НА (на доверителката ми) – не следва да се изследват в рамките на делото. Представям писмени доказателства под опис. Имам доказателствени искания - моля да задължите гл. архитект на р-н Л. на Столична община да представи заповеди № РА 50-395/14.06.2017 и РА 50-367/ 09.05.2018 г. цитирани в обжалваното решение. Моля да ми издадете съдебно удостоверение за снабдяването ми от Направление „архитектура и градоустройство“ на СО с инвестиционния проект за част „архитектурна“ на сградата. Ще представя проект на исканите от мен съдебни удостоверения. Моля да допълните съдебно-техническа експертиза с въпрос, формулиран в писмена молба с преписи за страната.

адв. Т.: Представям пълномощно по делото. Присъединявам се към изразеното по-горе становище на адв. А., оспорвам жалбата. Разрешението за строеж е влязло в

законна сила, преустройството е реализирано. Считам, че косвеният съдебен контрол също е недопустим. Считам, че е необходим съдебен контрол по отношение твърдения за нищожност на адм. акт, а не незаконосъобразност на същия. Има доказателства за надлежно съобщаване на акта на лист №№ 53 и 54 от делото на собствениците в етажната собственост, не са постъпили възражения. Представям становище по съществото на спора с искания, същото е с преписи. Моля да приемете писмените доказателства и задължите на основание чл. 190 ГПК връзка чл. 144 от АПК главния архитект на р-н Л. да представи доказателства за материална компетентност. Моля да ми се издаде и съдебно удостоверение в посочения от мен смисъл за снабдяването ми със заверен препис на инвестиционен проект. Противопоставям се на поставения в жалбата, същият не предполага въпрос за съдебно-техническа експертиза. Противопоставям се и на направеното днес искане от процесуален представител на жалбоподателя, същото считам за неотнормено.

адв. П.: Моля да ми предоставите допълнителен срок по направените възраженията и изразени становища, искания, доказателства. Моля да удължите срока и за оспорване на истинността на представените документи.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства .

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата по административната преписка, изпратена от административния орган.

ПРИЕМА представените от 17/05/19г. писмени доказателства и ги приобщава към материалите по делото.

НАМИРА искането на пълномощника на жалбоподателя за предоставяне на срок за становище по днес представени доказателства за основателно, в тази връзка

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок от днес на жалбоподателя за запознаване и заявяване на становище по приемането на доказателствата, представени днес от адв. Т., относно тяхната допустимост, значимост и относимост за правилното решаване на спора.

НАМИРА за основателни исканията в жалбата за изискване на документи от главен архитект на р-н Л. на СО на цялата административната преписка по издаване на разрешение на строеж, заповед № РД 09-501330/19.10.2007 г. и одобрените със същата заповед за изменение на плана за регулация и застрояване, работен устройствен план за м. 2 „В.-ВЕЦ-С.“, кв. 46а, УПИ I-635, УПИ II 635, 1245, 1564 и УПИ III 1245 издадена с виза за инвестиционно проектиране от 09/11/2007 г. за описаните УПИ от главния архитект на района и одобрения технически инвестиционен проект за блок 6, находящ се в УПИ III 1245 , кв. 46ам. В.-ВЕЦ-С., р-н Л., СО по плана на [населено място], административен адрес [улица].

НАМИРА за основателно искането на пълномощника на заинтересованата страна Б. за изискване от главния архитект на р-н Л. и на заповеди № РА 50-395/14.06.2017 и РА 50-367/ 09.05.2018 г.

В тази връзка съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА главния архитект на р-н Л., СО в 14- дневен срок от съобщаването му

да представи посочените по- горе доказателства и представи доказателства за овластяването му да издава разрешения за строеж /доказателства за компетентност на същия/.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на пълномощника на заинтересована страна И. Н. Б., съобразно заявеното в представения в днешно съд.з. писмен отговор.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на пълномощника на заинтересована страна „ Банка П. България“, съобразно днес предоставеното писмено становище в днешно съд.з.

НАМИРА искането за допускане на съдебно-техническа експертиза за допустимо и основателно и следва да го уважи. Счита, че следва да бъде допусната исканата експертиза с вещо лице - архитект, което след като се запознае с доказателства по делото, извърши оглед на място, както и справки, където е необходимо, да даде заключение на поставените с жалбата въпроси и допълнително заявените днес от пълномощника на жалбоподателя, а също и тези поставени от пълномощника на заинтересованата страна Б. и днес новоконституираната страна „Банка П. България“.

НЕ НАМИРА за основателно възражението на заинтересованата страна „ Банка П. България“, че поставеният с жалбата въпрос едно е изцяло правен и следва да го допусне. По отношение възражението на втория въпрос също счита, че е неоснователно и следва да го допусне, като допълнително при произнасяне по същество ще цени заключението на експертизата досежно относимостта и значимостта на констатациите му за правилното решаване на спора.

НАМИРА за обосновани и исканията за поставяне на допълнителни задачи от заинтересованите страни, които също следва да допълни.

В тази връзка, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещо лице по СТЕ архитекта А. С., която да даде заключение като отговори на поставените в жалбата въпроси (след справки, където е необходимо и запознаване на доказателства по делото) и допълнително поставените от заинтересованите страни задачи.

ОПРЕДЕЛЯ за възнаграждение на вещото лице сумата от 400,00 лева вносим депозит съответно 300,00 лева от жалбоподателя и 100,00 лева - от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес.

Да се издадат исканите съдебни удостоверения с посоченото от страните съдържание.

СЪДЪТ намира спора за неизяснен, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 29.10.2019г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомени чрез явилите се процесуални представители в съд.з., останалите – по реда на чл. 137 /7/ АПК

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

