

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9273** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. И. – редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ вр.и.д. началник на РДНСК С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно от днес и директор на дирекция „Правна“ М. А. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно уведомена се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 08.01.20г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. - 50г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

А. – Заключение е непрофесионално изготвено. Считаме, че вещото лице игнорира документи, поради което моля да ми дадете възможност да му задам въпроси.

Вещото лице – Замерих котата от таванския етаж до долу, с електронна рулетка. Не съм била в ДНСК. Не съм искала среща с лицата, които са изготвили констативния акт и констативните протоколи. Запозната съм с ВиК проекта в НАГ. При огледа на място установих, че вертикалния щранг в апартамента над гаража не е променен. Представила съм снимки, от които се виждат водопроводните щрангове, които в частта си, където минават под тавана на гаража влизат в апартамента. В частта от пода до чупката са подменени, в останалата част са поцинковани. Не са измествани, в дъното се намират. Така е изградена сградата, не са премествани. Нищо не е променяно във ВиК инсталацията. По проекта от 1971 г., инсталацията е следвало да бъде изградена на друго място, но така както е изградена, съществува вероятно от строежа на сградата, като тръбите са продължение на инсталацията на следващия етаж. Вертикалните щрангове, които установих, че са в гаража така продължават и в жилището над гаража. Не е правен ремонт на тях. В левия ъгъл във вътрешността на гаража има мивка. Това е съгласно проекта от 1971 г., а в действителност тя е в изградена в дясната стена в дъното. Но това също не е направено при сегашния ремонт, а е от строежа на сградата. Съседните гаражи, общо 5, се захранват от водопровода, намиращ се в процесния гараж. И куфара и вертикалния канализационен щранг, са налични в процесния гараж. По проект има канал има водопровод, обясних къде се намират. Не са едно към едно така, както са отразени в проекта, но от огледа установявам, че тяхното местоположение не е променяно при ремонта. Не е изградено съобразно проекта, но съм се водила основно следва ли да има такава инсталация.

На място установих, че на лявата стена в дъното към момента няма вграден контакт. Има един единичен и под него един двоен контакт на дясната стена. Има и един двоен, който се намира пак в дясно до самия вход на гаража. Като местоположение съответства така, както е отразено в чертежа. На лявата стена има изградено едно осветително тяло, което в проекта не е зададено. От вида на двете фасонки на осветителните тела считам, че същите са изградени по едно и също време, когато е изграден самия гараж вероятно. Инсталацията кога е изградена наям как да установя, тя е скрита. Дебелите тръби, които се виждат на снимката в заключението, са на отоплителната инсталация и не са изградени по проекта на 1971г. По проекта има два контакта. Ел.табло не е отразено да има в проекта. Има ел.табло с предпазител. Проверих в ЧЕЗ по отношение на тази партида и съм описала в експертизата, че това е стара партида, от 2017г. е на името на предходната собственичка, но кога е реално открита не ми казаха. На името ма М. И. се води от 23.04.19г.

А. - Нямам други въпроси.

Вещото лице – На стр.7 в проекта не е посочено, че има водомер. Този проект касае първия етаж на сградата на гаража, и тъй като и там не е посочено да има водомер съм счела, че не мога да твърдя, че по проекта в гаража не следва да има водомер. Замерването, което направих на височината на сградата, е откъм улицата. Относно становището на административния орган, че сградата откъм вътрешния двор има разлика във височината, всъщност таванския етаж е с по-голяма височина, искам да каже, че частта, която е над стълбищната клетка, която е по проект, излиза на по-високо ниво спрямо таванския етаж. Самият тавански етаж в момента откъм

вътрешната страна има навес и е усвоена частта на терасата, с което е увеличена височината на сградата. Но аз такива проекти за това усвояване не намерих нито в НАГ, нито в общината. Тук съм се водила от проекта от 1971 г. къде следва да бъде кота корниз. И от сателитни снимки се вижда, че този покрив е допълнително направен. Не мога да приема, че това е кота корниз, след като не намирам проекти. Към настоящия момент гаражът има врата. Не виждам какво друго може да бъде изпълнено в този гараж.

Юрк. Д. - Нямам повече въпроси.

Заклучението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400лв., за което се издаде РКО.

Адв. М. - Нямам доказателствени искания.

А. – Представям и моля да приемете снимки, извършени в деня на проверката и проекти от НАГ. Считаме, че не е изяснен основния въпрос по делото относно височината на сградата, поради което правя искане за назначаване на тройна СТЕ, като основния въпрос е определяне, замерване височината на сградата. Представям молба с въпроси.

Юрк. Д. - Присъединявам се към искането на колегата, поради факта, че заключението на вещото лице е непълно и неточно.

Адв. М. – Възразявам по направеното искане. Вещото лице е отговорило изчерпателно и точно на всички поставени въпроси. Не възразявам да се приемат представените снимки и проекти.

Представените от ответната страна писмени доказателства, проекти и снимков материал, съдът счита, че следва да приеме, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество.

Направеното доказателствено искане за допускане на тройна СТЕ, предвид направеното оспорване в днешното съдебно заседание на заключението по допуснатата и приета СТЕ, съдът счита за основателно като ответната страна е поставила допълнителни въпроси, на които следва да бъде отговорено за изясняване на делото от фактическа страна. Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника писмени документи.

ДОПУСКА изготвянето на тройна СТЕ, вещите лица по която, след като се запознаят с представените по делото документи, извършват необходимите проверки в СО и при ответника, както и след като извършват оглед и замерване на място, да отговорят на въпросите, поставени в депозираната днес молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 450лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

ПО НАЗНАЧАВАНЕ на вещите лица, съдът ще се произнесе в закрито съдебно

заседание.

Дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да се запознае с поставените въпроси и евентуално да поиска допълнителни такива.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.03.2020г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: