

# РЕШЕНИЕ

№ 7129

гр. София, 09.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова**

**Калин Куманов**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9498** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от М. В. К. против решение от 15.04.2020 г., постановено по НАХД № 6968/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 114 с-в. Със същото е потвърдено НП № 42-0000098/19.02.2019 г. на началника на ОО „Автомобилна администрация” С., с което на М. В. К., на основание чл. 178а, ал. 7, предложение първо от ЗДВП е наложена глоба в размер на 1500 лв. за нарушение по чл. 43, ал. 1, т. 4, предложение първо от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени решението и да се отмени наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди

доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С решение от 15.04.2020 г., постановено по НАХД № 6968/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 114 с-в е потвърдено НП № 42-0000098/19.02.2019 г. на началника на ОО „Автомобилна администрация“ С., с което на М. В. К., на основание чл. 178а, ал. 7, предложение първо от ЗДвП е наложена глоба в размер на 1500 лв. за нарушение по чл. 43, ал. 1, т. 4, предложение първо от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че с АУАН № 259487 от 10.12.2018 г., издаден от Л. Р. Г., инспектор в ОО „Автомобилна администрация“ С. е установено, че на 10.12.2018 г., около 10.30 ч. в [населено място], в сградата на ОО „Автомобилна администрация“, [улица], при извършена проверка в информационната система на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ за регистриране на периодични прегледи на контролно-технически пункт с разрешение № 1414, валидно до 18.09.2019 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства на [фирма], намиращ се в [населено място], [жк], е установено, че на 12.11.2018 г. М. К., като председател на комисия от технически специалисти е извършила ПППТИ на лек автомобил „Х. С.“, видно от протокол № 17828138 с начало 14:31 ч. и знак за техническа изправност № 17026891, като е записала в протокола рег. [рег.номер на МПС] вместо действителния рег. [рег.номер на МПС], видно то цифровото графично изображение от информационната система на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ и справка в база данни R..

От правна страна СРС е приел, че е извършено нарушението по чл. чл. 43, ал. 1, т. 4, предложение първо от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Решението на първоинстанционния съд е неправилно.

Спор между страните по отношение на фактите не съществува. От събраните по делото доказателства се установява, че на 10.12.2018 г., около 10.30 ч. в [населено място], в сградата на ОО „Автомобилна администрация“, [улица], при извършена проверка в информационната система на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ за регистриране на периодични прегледи на контролно-технически пункт с разрешение № 1414, валидно до 18.09.2019 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства на [фирма], намиращ се в [населено място], [жк], е установено, че на 12.11.2018 г. М. К., като председател на комисия от технически специалисти е извършила ПППТИ на лек автомобил „Х. С.“, видно от протокол № 17828138 с начало 14:31 ч. и знак за техническа изправност № 17026891, като е записала в протокола рег. [рег.номер на МПС] вместо действителния рег. [рег.номер на МПС], видно то цифровото графично изображение от информационната система на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ и справка в база данни R.. Съгласно чл. 43, ал. 1, т. 4

от от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, при извършването на периодичните прегледи на пътното превозно средство, председателят на комисията въвежда в протокола техническите данни, идентифициращи превозното средство, показанията на километропоказателя на пътното превозно средство, данни за собственика на превозното средство, за лицето, представило пътното превозно средство на прегледа, и за номера на разрешението на техническия пункт, и за члена на комисията. Техническите данни, идентифициращи пътното превозно средство (съгласно приложение 8) са рег. №, вид на пътното превозно средство, марка, цвят, дата на първоначална регистрация, № на шаси, двигател, собственик. В процесния случай се установява несъответствие само в посочването на рег. №, изразяващо се в погрешно изписване на една от буквите. При съобразяването на тези обстоятелства действително е налице допуснатата техническа грешка, като съдът намира за правилни основанията, съдържащи се в касационната жалба за приложимост на чл. 28 от ЗАНН. От протокол за извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС, разрешение № 1414, е видно, че в същия фигурират освен рег. номер на автомобила, така също номера на рама и двигател, марка и модел, собственик, километропоказател на ППС и други данни, които са записани коректно и съответстват на действителните. В този смисъл, като в протокола е записан рег. номер на МПС С. вместо рег. С., е допусната е техническа грешка в изписването на буквената част на номера - изписана буква "А" вместо буква "В" в регистрационния номер. Затова съдът намира, че приложима в случая е разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, преценявайки обществената опасност на деянието. Налице е маловажен случай, доколкото извършеното деяние представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от този вид.

Въз основа на изложеното тази инстанция приема касационната жалба за основателна. Оспорваното първоинстанционно решение следва да бъде отменено, като следва да бъде отменено и наказателното постановление.

От страна на касатора е направено искане за присъждане на разноски, което на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН се определя като основателно, като на касатора следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 350 лв., представляващи възнаграждение за адвокат по представен договор за правна защита и съдействие от 31 август 2020 г.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, VIII касационен състав

## РЕШИ

ОТМЕНЯ решение от 15.04.2020 г., постановено по НАХД № 6968/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 114 с-в и вместо него ПОСТАНОВЯВА  
ОТМЕНЯ НП № 42-0000098/19.02.2019 г. на началника на ОО „Автомобилна администрация” С., с което на М. В. К., на основание чл. 178а, ал. 7, предложение първо от ЗДвП е наложена глоба в размер на 1500 лв. за нарушение по чл. 43, ал. 1, т. 4, предложение първо от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от

министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.  
ОСЪЖДА Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ да заплати в полза на М. В. К. разноските по делото в размер на 350 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: