

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **9254** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Регионален център за съвременни изкуства (РЦСИ) „Топлоцентрала“ - Културен институт – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Триадица“ – Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Регионален център за съвременни изкуства „Топлоцентрала“ - Културен институт, чрез пълномощника си адв. П. В., срещу Заповед № РТР24-РД56-283/22.08.2024 г. на кмета на район „Триадица“ - СО.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. В.: Поддържам жалбата с всички доводи и основания, наведени в нея. Не възразявам да се приеме административната преписка и ако съдът позволи, моля да изложи кратко становище, касателно част от представените материали към преписката доколкото имахме възможност да се запознаем с тях едва след образуване на делото. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата изцяло като неоснователна и недоказана.

По отношение на правно-организационната форма на жалбоподателя искам да уточня следното: РЦСИ „Топлоцентрала“ е културна организация на бюджетна издръжка, създадена с Постановление на Министерски съвет по предложение на Министерството на културата, съгласувано с областния управител, след решение на Столичен общински съвет (СОС). Дейността ѝ е насочена към развиване и подпомагане на съвременните изкуства и култура, създаване на пространство от модерен европейски тип, което да стимулира развитието и изявата на свободните артисти и творци, културни организации, образователни институции, считано и такива от международно значение. Нейната дейност е отделно аргументирана в Устройствен правилник, приет с Решение № 0428 по Протокол № 36 от 22.07.2021 г. на СОС, именен и допълнен с Приложение № 1 към Решение № 932 по Протокол № 67 от 15.12.2022 г. на СОС. Като културен институт Топлоцентралата се финансира основно със средства от държавния общински бюджет, поради което финансовата отчетност и дейността, осъществявана в центъра, са обвързани със строги мерки на предварително одобрение и контрол. Всички дейности, осъществявани от центъра, са пряко съгласувани със СО при спазване на всички правила и условия, както на общината, така и на Министерство на културата и Министерство на финансите доколкото се касае за отчитане на публични средства. Цените за почасово ползване на зали в залата са определени изцяло в съответствие с Приложение № 40 към Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставени от СО.

В чл. 10, т. 6 от Устройствения правилник, СОС е приел, че центърът може да поддържа и развива социално пространство – бар-сцена, за което има издадени редица удостоверения и разрешителни - Удостоверение № 17496 за категория „една звезда“, издадено от Република България, Столична дирекция на ОП Туризм; Удостоверение за регистрация на обекти за обществено хранене № 62681 от 16.03.2022 г., издадено от БАБХ; сертификат за контрол № 220033 от 15.03.2022 г. на Столична регионална здравна инспекция. Тоест тя притежава всички документи и отговаря на всички изисквания за пригодност на предоставените ѝ за ползване помещения за провеждане на мероприятия, предмет на договора. В тази връзка подава и заявление за работно време и е получила такова. Вследствие на поредица от оплаквания, които подробно съм представила в описа ни към административната преписка на съда и въз основа на тези множество сигнали и жалби за нарушаване на нощната тишина и обществения ред, кметът на район „Триадица“ преди да постанови своята заповед, която е за промяна на работното време, е извършил обстоен анализ на всички факти и обстоятелства по случая в изпълнение на чл. 35 от АПК и е постановил своята заповед, която е изцяло законосъобразна, координирана и моля да оставите същата в сила.

Моля да приемете и да приобщите към административната преписка писмо от кмета на район „Триадица“ до областния управител на област София във връзка със сигнал, писмо от кмета на район „Триадица“ до директора на РЦСИ „Топлоцентрала“, с копие до съпредседателя на сдружение „Българска асоциация на заведенията“, писмо от

РЦСИ „Топлоцентрала“ до съпредседателя на сдружение „Българска асоциация на заведенията“ и писмо от РЦСИ „Топлоцентрала“ кмета на район „Триадица“, с които доказателства искам да установя нарушения, довели до постановяването на процесната заповед.

АДВ. В.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства, но считам същите за неотносими.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, сче делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да постановите съдебно решение, с което обжалваната заповед на кмета на район „Триадица“ за намаляване на работното време на търговски обект и на РЦСИ „Топлоцентрала“, функциониращ като бистро да бъде отменена като незаконосъобразна поради нейната немотивираност и в противоречие на материалния и процесуален закон. От събраните по делото доказателства не се установиха фактическите и правни основания в заповедта. Не се доказва наличието на наднормен шум в процесния обект и нарушаване на нужната тишина и на обществения ред. Същото се установява от представения по административната преписка протокол от 29.07.2024 г. за извършено контролно замерване на шума от Столична РЗИ и по-конкретно на стр. 2 от същия е посочено, че по време на измерването стопанисваното „Топлоцентрала“-бистро не работи, като резултатите от замерването касаят единствено нивата на шум от другия, посочен в протокола обект, а именно бар „Каше“. Двата търговски обекта са на различни адреси и не са към РЦСИ „Топлоцентрала“. Касае се за две съвсем различни нощни заведения на различни адреси. РЦСИ „Топлоцентрала“ е на [улица], а бар „Каше“ е на [улица]. На следващо място представеното писмо от 04 Районно управление (РУ) на СДВР се установява, че за обекта „Топлоцентрала“ не е констатирано нарушение на тишината при извършените множество проверки. Същото е констатирано отново единствено за другото нощно заведение - бар „Каше“, следователно нито едно от представените писмени доказателства и посочени като основания в заповедта не установяват наднормени нива на шум и нарушение на нощната тишина от обекта на „Топлоцентрала“. И на последно място в заповедта е посочено, че са постъпили множество жалби, но по преписката е представена само една, което изхожда от

Сдружение с нестопанска цел „Градски паркове и градини“, а не от гражданин, живущ в района, който да е пряко засегнат и заинтересован от нивата на нощния шум, което само по себе си е доказателство за твърдението ни, изложено в жалбата, че в случаят се касае за целенасочени действия, насочени към неоснователно възпрепятстване дейността на конкретни нощни заведения. Изискването на закона в условия на кумулативност е да са подадени две или повече жалби и установени наднормени нива на шума с протоколи от РЗИ, каквито в случая не са налице. Моля да ни присъдите направените съответни разноси, съобразно представения с жалбата списък на разноските.

СЪДЪТ ВРЪЧИ представения списък на разноските от страна на жалбоподателя на процесуалния представител на ответника, за да се запознае със същите.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна и недоказана. Твърденията на представителя на противната страна считам за неоснователни. Невярно твърди, че процесната заповед на кмета на район „Триадица“ е издадена само въз основа на жалба от Сдружение с нестопанска цел за извършване на общественополезна дейност „Градски паркове и градини“ до директора на Столична РЗИ. Това категорично не е така. В придружителното писмо, в което съм описала цялата административна преписка, фигурират поне още две жалби или сигнали, послужили за издаването на процесната заповед. Моля да обърнете внимание, че освен сертификата за контрол, който адвокатът цитира, съм представила Сертификат за контрол № 240277/30.07.2024 г. от Столична РЗИ. Също така съм представила писмо от Столична РЗИ с изх. № 96-00-1266/22.08.2024 г., от които е видно, че се касае за наднормена мярка на шума. Моля да обърнете внимание, че РЦСИ „Топлоцентра“ е културен институт, а не нощно заведение, то не е бар, независимо от това че в сградата му процесният търговец функционира като бистро. Очевидно е, че вследствие на извършените жалби и сигнали, което е също така по целесъобразност кметът е издал процесната заповед, с която е намалил работното време от 08:00 ч. до 23:00 ч. Ето защо считам, че заповедта на кмета на район „Триадица“ за намаляване на работното време е изцяло законосъобразна и при издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на материалноправните норми и процесуалните правила. Заповедта е издадена от отделен орган в реда на предоставената му компетентност, в писмена форма, мотивиран и съдържа всички необходими реквизити на административния акт. Това посочва чл. 59 от АПК. Това, че е посочена общо правната норма – чл. 4б, без да се конкретизира конкретната алинея, не е съществен порок, който да доведе до отмяната на заповедта. Оспорваната заповед, изложените в нея мотиви, кореспондират на събраните доказателства и е видно, че тя е издадена за превенция на нарушението на личните права за осигуряване спокойствието на гражданите, живущи в района. Оспорвам списъка с разноси на адвоката на жалбоподателя според прекомерност. Моля да ми присъдите разноси в минимален размер за процесуално представителство по делото.

Предвид казаното от процесуалния представител на ответника, че с придружителното писмо са представени повече от една жалба съдът следва да обърне внимание, че в придружителното писмо – т. 11 е цитирана една единствена жалба, а именно жалба от Сдружение с нестопанска цел за извършване на общественополезна дейност „Градски

паркове и градини“ до директора на Столична РЗИ.

ЮРК. С.: Уточнявам, че днес представих още писмени доказателства относно жалби и сигнали. Има и писмо от началника на 04 РУ на СДВР с изх. № УРИ 228-000-25593/15.09.2024 г., което също се намира в административната преписка и също е сигнал. Подписна е и е получена с обратна разписка. Уточнявам, че съм имала предвид по т. 7 писмото от началника на 04 РУ на СДВР, в което са цитирани регистрирани преписки по сигнали и жалби от граждани относно шум и нарушения на общественения ред, свързани с бистро „Топлоцентра“ и бар „Каше“. Независимо, че е за два обекта, аз твърдя, че това е сигнал, който касае и процесното дружество, и е относимо по спора. Пзовавам се и на днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: