

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **167** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СМАРТ КРИЕЙТИВ ГРУП“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция Митница - С., редовно призован, представлява се от юрк.С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явяват се вещите лица Т. С.-И., В. Г. и М. К..

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключението по тройната съдебно-химическа експертиза, включително и особеното мнение.

ДОКЛАДВА становище от „СМАРТ КРИЕЙТИВ ГРУП“ ЕООД от 12.12.2023 година.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Т. Ю. С.-И., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. М. Г., неосъждана, без дела и родство със страните.

М. М. К., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за отговорността, съгласно чл. 291 от НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица(поотделно): Известна ни е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаме.

АДВ. Д. – Коя марка цигари сте изследвали?

СЪДЪТ обръща внимание на адв.Д., че следва да задава въпроси ако нещо е неясно или пропуснато в заключението, в противен случай няма да бъдат допуснати такива въпроси.

Адв. Д.(реплика) – В заключението пише, че има марка Вейпи(VAPY), ние не водим дело с търговска марка VAPY.

Юрк.С.(дуплика) – В две от декларациите от 18.02.2021 г. стоката е внесена с описание: еднократно електронно портативно наргиле, търговска марка VAPY, декларацията от 22.02.2021 г. също стоката е описана под търговска марка VAPY. Тоест декларациите за част от стоката е описана с търговската марка.

Адв. Д.(реплика) – Търговската марка VAPY е притежавана от дружество „VAPY“ и в момента делото е по отношение на El Shisha продукти, които са продукти на „СМАРТ КРИЕЙТИВ ГРУП“ ЕООД.

Вещото лице Т. С. – Изследвахме това, което е приложено и според документите, които са представени по делото. Тъй като ние сме длъжни да прегледаме всички документи в делото, а там пишеше: „VAPY“ и затова сме написали VAPY.

Адв.Д. – Доколко разбрах в експертизата, обема, цената, респективно грамажа на въпросните устройства е под 10%, но въпреки това вие давате заключение, че съответно има основен характер течността, защо базирате извода си по този начин, предвид, че има констативна част, която констатира, че те са незначителни спрямо устройствата?

Вещото лице Т. С. – – Първо, защо определяме тези 10%, не може ли те да са 30%, 15% или нещо друго, защото фиксираме 10% и това да е границата. Ние сме констатирани, но защо адвокат Д., поставя тази граница от 10%?

Адв. Д. – Защото всички цифри са 6, 7 и 8%, доколкото виждам.

Вещото лице Т. С. – Не е вярно. Батерията е доста по-скъпа и тя е 35-39%.

Адв. Д. – Защо при условие, че като грамаж течността е под 10% и като обем и като цена е под 10%, вие приемате, че тя има основен характер?

Вещото лице Т. С. – Ако смъкнем процентите на 5, значи като е 8% течността отива над границата, която вие поставяте и ние разбираме, защо поставяте границата от 10% от стойността или обема.

Адв. Д. – Не разбирам, защо след като течността е толкова незначителна, вие казвате, че има основен характер?

Вещото лице Т. С. – Защото този тип изделия за да вършат работата, за която са разработени и предназначени, течността е най-важната тяхна част.

Адв. Д. - На кой критерий е най-важната част?

Вещото лице Т. С. – Защото течността е тази, която имитира пушек.

Адв. Д. – Устройството може ли да се ползва без течността?

Вещото лице Т. С. – Устройството не може да се ползва без течността и тогава се превръща в отпадък.

Адв. Д. – Защо тогава течността е най-важна?

Вещото лице Т. С. – Защото ако устройството работи, то тогава се използва като

устройство. Ако то е дефектно, течността му е малко, то не може да се използва. Тогава то не е цигара, а е нещо друго. То е отпадък.

Но ако устройството работи какво имитира пушек, батерията, светлинките или аерозола, който се отделя?

Адв.Д. – Самото устройство не може да се използва без да има устройство.

Вещото лице Т. С. – Това е така. Традиционната цигара без кибрит също не може.

Адв.Д. - Смятате ли, че течността е водеща?

Вещото лице Г. - Не смятам, че течността е водеща, защото течността сама по себе си не може да произведе този аерозол без нагревател и без батерия. На всички е ясно, че всичко това е капсуловано и няма как да кажем, че течността е определяща.

Вещото лице Т. С. - Течността е водеща, защото другите устройства помагат на течността да имитира пушек.

Адв. Д. – Нямам други въпроси.

Юрк. С. – За отговор на 4-ти въпрос, какви материали използвахте относно процентното съдържание за изследване на пазарната стойност, обемът и грамажът на течността във връзка с устройството и сравнено с него, както и дали компонентите могат да се използват поотделно? С оглед изследване на пазарната стойност какви документи използвахте за отговор на този въпрос?

Вещото лице Г. - Във връзка с този въпрос към делото нямаше приложени документи. Аз изисках от адв.Д. да ми се представят някакви документи и той по имейла ми изпрати и ми писа, че тези документи ги е приложил към делото. Говоря за Приложение 5 и 6. На база на тези документи съм разработила 4-ти въпрос. Също го споделих с г-жа К., която доколкото разбрах и тя е установила връзка с адв.Д. и им бяха предоставени. Всички сме работили във връзка с това.

Юрк. С. – В Приложение 5, спомняте ли си дали този документ беше представен в оригинал от производителя „Макс електроник технолоджи“?

Вещото лице Г. – На мен ми е изпратено по имейл. Електронно са изпратени.

Адв.Д.(реплика) – Аз съм ги изпратил и съм ги заверил електронно. В информацията Приложение № 6 отново е заверена от мен. То се вижда. Информацията, която предоставям е от „СМАРТ КРИЕЙТИВ ГРУП“ ЕООД.

Юрк. С.(дуплика) – Не става ясно. Информацията в Приложение № 6 е един свободен текст, който е заверен от адвоката, а не от името на фирмата.

Адв.Д.(реплика) - Заверка има. Не е представен в оригинал.

Юрк. С. – Изисква се сравнение на пазарната стойност отделно на течността и отделно от устройството, разглюбихте ли предоставените устройства?

Вещото лице Г. - Не можем да ги разглюбим. Те са капсуловани и съответно не можем да дадем заключение. Ако ги разглюбим ще унищожим устройствата.

Вещото лице Т. С. – При нараняване на изделието течността може да изтече, да изпусне част от нея така, че да не можем да направим коректен анализ по отношение на грамаж, обем и т.н.

Юрк. С. – Към г-жа Г. имам въпрос. Във вашето особено мнение правите разграничение на стр.2, т.2 уточнителна бележка относно използваната терминология и правите разграничение между понятие електронна цигара за еднократна употреба и VAPY за еднократна употреба, от къде произлиза това разграничение на устройствата?

Вещото лице Г. - Това разграничение произлиза от факта, че едните цигари електронни, съдържат никотин. Това са т.нар. електронни цигари, а другите, които не

съдържат никотин са вейповете. Вейповете съдържат различни видове аромати.

Юрк. С. – Тук адвокатът твърди, че няма VAPY, а всички деклариращи в процесните 11 декларации са без никотин.

Вещото лице Г. – Тук говорим за търговска марка VAPY, а тук търговската марка е El Shisha. „Вейпване“ се казва когато няма никотин в цигарата. Когато има никотин е електронна цигара.

Юрк. С. – На няколко места във вашето особено мнение казвате, че и двете устройства, независимо дали електронна цигара или VAPY тяхното предназначение е за вдишване на течност чрез технология на изпаряване с цели имитиране процеса на пушенето?

Вещото лице Г. – В резервоарчето има течност. Изпаряването подробно го описала в принципа на действие. Това е технология на изпаряване. Течността се загрява, изпарява се, получава се аерозол, който се вдишва.

Юрк. С. – С цели имитиране на пушене?

Вещото лице Г. – Да. И аз и колежките сме описали.

Юрк. С. – Задавам въпроса с оглед твърдението според вещото лице, не може да се каже за какво е предназначено, кое е водещото. Предназначението спрямо вещото лице е за пушене.

Ако течността в устройството свърши, но батерията продължи да функционира, може ли да се използва това предназначение, което вие влагате, за вдишване на аерозол с цел имитиране на пушене?

Вещото лице Г. – Това е предназначението на цигарата.

По принцип тези цигари за еднократна употреба са предназначени така, че когато свърши течността, свършва горе-долу и батерията. Еднократна употреба са. Не може да се заменя течността и да се допълва.

Предвидено е от производител така, че горе-долу когато свърши течността, свършва и батерията.

Юрк. С. – Предназначението на въпросното изделие е да имитира процеса на пушене, да се вдишва аерозол и попитам след като изделието работи, батерията работи и продължава да подава ток, но свърши течността може ли то да се използва по предназначение?

Вещото лице Г. – Не може. Кое е и да свърши не може да се ползва. Затова в моето заключение съм писала, че всички са важни.

Юрк. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам особеното мнение на експертизата.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещите лица определеното им възнаграждение в размер на по 500(петстотин)лева на всяко едно от тях, от внесенния депозит. Издадох се разходни касови ордери на вещите лица и им се връчиха.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице В. Г. в размер на 300(триста) лева, вносими от жалбоподателя в 10 дневен срок от днес.

Юрк.С. - Представям заповед за компетентност. Нямам доказателствени искания

Адв.Д. – Да се приеме. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. - Моля да се уважи жалбата. Моля да присъдите разноси съобразно списък, който представям. Представям писмени бележки, с препис за другата страна. Правя възражение за юрисконсултско възнаграждение

ЮРК. С. - Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам разноси. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед фактическата и правна сложност.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника 14 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: