

Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **3647** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. А. Т. –редовно уведомена, чрез АДВ. Ч., не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

В залата се явява прокурор С., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 3647/2020 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Представям и моля да приемете 10 броя разписки, които сме предоставили на вещото лице. По отношение на другите документи, те са предоставени от трети лица, с които ние не разполагаме и не сме в състояние да представим.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

АДВ. М. и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението. Поддържам направеното от мен заключение.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам направените в предходно съдебно заседание уточнения. По отношение на отговора на въпрос 3.1 съм имал предвид, че сключените с М. Т. договори за заем са били на стойност 84 471 лв., докато в ГФО за 2013 г., в Раздел „Други вземания“ е отразена сумата от 71 000 лв. М. Т. е представила разписки за платени суми, които са от 2015 г. По всичките договори, които са сключени между [фирма] и М. Т. са погасени 59 400 лв. Този извод съм го направил въз основа на предоставените ми разписки, които жалбоподателят представи и в днешното съдебно заседание. На стр. 16 съм описал всички разписки и към кой договор същите са относими – те са относими към договорите от 2013 г. На стр. 17, в Таблица № 4 съм посочил, че от представените разписки само шест броя се отнасят към сключените договори през 2013 г. и 2014 г. В Приложение № 2 към заключението съм представил две графики относно сметка 498 и сметка 501, която е сметка в лева. В първата справка, която е налична по делото разписките за върнати заеми не фигурират – възможно е това да е станало, защото не са били зададени съответните филтри като времеви период. Времевият период на тази справка обхваща времето до 31.05.2014 г., а самите счетоводни записвания видно от справката, която аз получих са направени през 2015 г. Шестте разписки, за които споменах са отразени счетоводно през 2015 г., защото самите те носят дата 2015 г. Същите отговарят на сумата от 59 400 лв., която е била възстановена от жалбоподателката в касата на дружеството, другите разписки са неотнесими към процесните договори за заем, сключени през 2013 и 2014 г. Счетоводството на двете дружества е водено изключително хаотично и трудно може да се проследи записът на различните документи. Възможно е счетоводителят да не е имал опит и да е допускал грешки, които впоследствие да се е опитвал да коригира. Възможно е и разписките да са били осчетоводени не през 2015 г., а през по-късен период. Различните счетоводни програми дават възможност за корекции, но това зависи от познанията на ИТ специалиста, който ги обслужва. Двете справки, които ми

бяха предоставени, във времевите периоди в които съвпадат, а именно от 01.02.2013 г. до 31.05.14 г. напълно се различават една от друга, а не би следвало да се различават, когато съвпадат в един и същ времеви период.

АДВ. М. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. М. разписки като доказателство по делото.

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На вещото лице В. Л. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 1 600 лв., за което се издаде РКО.

УКАЗВА на вещото лице В. Г. да представи справка-декларация за разходите.

АДВ. М. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен по изложените в самата жалба съображения. Моля да присъдите на доверителката ми направените от нея разноски по делото, за което представям списък по чл. 80 от ГПК. Считам, че от събраните по делото доказателства не се установиха елементите от фактическия състав за ангажиране на отговорността на жалбоподателката по чл. 19, ал. 2 от ДОПК за неизплатени задълженията на дружество, на което тя е била управител. Неправилно е приложен освен това и материалния закон, като конкретните разпоредби са посочени в самата жалба. Подробни съображения ще изложа в писмена защита, за което моля да ми дадете възможност и срок.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Актът е правилен, обоснован и законосъобразен.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. в 10-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: