

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13668** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. И. Б. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министър на правосъдието – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – д-р Й., д-р Й. и д-р И. редовно призовани се явяват лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 23.09.2020 година допълнение към комплексната СМЕ.  
ДОКЛАДВА постъпила от Националния статистически институт /НСИ/ от 22.07.2020 година справка, във връзка с броя на населението на територията на Столична община за периода 12.9.2017 година – 22.10.2019 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: запознати сме с депозираното допълнително комплексно заключение и не възразяваме да бъдат разпитани вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица  
Вещите лица д-р Е. Д. Й., д-р Ю. Й. и д-р Р. И. са със снети по делото самоличности.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме допълнително писмено заключение в срок, което поддържа.

От името на трите вещи лица, отговаря д-р Й.:

По отношение на отговора по въпрос № 14 уточнявам, че Бронхиалната асма се нуждае от периодично наблюдение и лечение, което се заплаща от НЗОК. По отношение на второто заболяване Т. на Х. се извършват кръвни изследвания и ехография на щитовидната жлеза, като в зависимост от резултата на кръвните изследвания на Т. и М. се определя дали изследванията ще се повтарят през период от три месеца или веднъж годишно и съответно се назначава или не терапия. По отношение на третото заболяване Л., тъй като се касае за доброкачествено образуване препоръката на специалистите е да се прави поне веднъж годишно мамография. Когато е извършана консултация със специалист „пулмолог“ по отношение на Бронхиалната асма и той е дал мнение, с това мнение г-жа Б. отива при личния си лекар, ако е в [населено място] и той от своя страна издава рецепта. При извършената от мен проверка установих, че в [населено място] има трима лични лекари, които консултират със специалисти в [населено място], така че по отношение на второто заболяване Т. на Х. лечението би могло да се извършва и на друго място. Уточнявам, че диспансерното наблюдение се отнася единствено до Бронхиалната асма. Изписването на лекарствата в зависимост от консултацията със специалист „пулмолог“ се извършва от личния лекар. Когато личният лекар издаде направление за консултация със специалист то важи за територията на цялата страна, тоест, ако г-жа Б. има личен лекар в [населено място] и той издаде такова направление тя може да си направи консултация с „пулмолог“ навсякъде на територията на България. В многопрофилната болница в [населено място] има специалисти по белодробни заболявания, както има и специализирана болница по рехабилитация, която също е в [населено място] и която приема точно такива пациенти с белодробни заболявания. Другите две заболявания, посочени в отговора на въпрос № 14 се наблюдават от специалисти. Личният лекар, след като има данни за тези заболявания, издава направления за съответните специалисти, след което те извършват ехография и издават талони за кръвни изследвания. Проследяването на здравословното състояние на г-жа Б. може да се извършва навсякъде, включително и в [населено място]. Лечението на пациент, който е с белодробни заболявания и който получава лекарства по здравна каса е системно, тоест той системно трябва да получава тези лекарства. Когато състоянието на пациента се влоши тогава се налагат мероприятия по спешност. В [населено място], освен тримата лични лекари, има и Спешен център където може да бъде извършено спешното лечение. В [населено място] няма болница. Американската такава беше закрыта. Касае се за хронични заболявания на пациента. Единственото заболяване, което може да се допусне, че може да бъде излекувано чрез операция е липофиброма. По отношение на въпрос № 1 уточнявам, че периода на временна нетрудоспособност е този, който е отразен в съответния болничен лист. При отговор на въпрос № 2 се касае за здравословното състояние на г-жа Б. в периода 25 юни 2015 година – 22 октомври 2019 година.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на комплексната СМЕ, депозирана на 23 септември 2020 година.

УВЕЛИЧАВА хонорара за работа на вещите лица по приетата днес комплексна СМЕ със сумата от 604.80 лева, която сума следва да бъде внесена от жалбоподателката в 14-дневен срок от днес, в който срок да се приложи по делото и платежният документ. След представяне на доказателства за внесения допълнителен депозит на вещите лица да се издадат РКО са сумите от по 201.60 за всяко от тях.

АДВ. Й.: Оспорвам писмото, издадено от НСИ и моля същото да не се приема по делото. Данните в него противоречат на писмените документи, които са приложени към адм.дело № 12947 по описа за 2017 година на ВАС, както и с данните, които са изложени в официално поддържания публичен регистър от ГД ГРАО, като в този регистър числата се различат от тези, посочени в НСИ. Нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. Б.: Считаю, че цитираният документ следва да се приеме по делото. Нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представените от жалбоподателката на 13 юли 2020 година с писмена молба вх. № 21424 и подробно описани в нея.

ПРИЕМА писмената справка, изпратена от НСИ с вх. № 22788 от 22.07.2020 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата. От събраните по делото доказателства е видно, че са налице и двете предпоставки за преместването на доверителката ми от [населено място] в [населено място], а именно: важни причини отнасящи се за нейното здравословно състояние и семейно положение. В същото време са налице свободни бройки в района на [населено място], което обстоятелство е констатирано и в приложеното решение на ВАС, но вместо министърът да се съобрази с него същият е посочил особеното мнение на един съдия по решението, постановено от 5-членен състав на ВАС и отказва дори да обсъди едната предпоставка за преместване. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна поради факта, че от всички събрани в производството доказателства се установи, че не са налице нито субективната, нито обективната предпоставка, посочени в Закона за нотариусите и нотариалната дейност. Предвид на това, че жалбоподателката не се справи с

доказването на наличието на тези предпоставки, моля да постановите решение, с което да отхвърлите нейната жалба и да посочите, че заповедта, с която ѝ е отказано преместване е законосъобразна. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: