

# Протокол

№

гр. София, 07.04.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 07.04.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Симона Иванова, като разгледа дело номер **1443** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК. На именното повикване в 09.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован – представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован – представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

СЪДЪТ ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в разпореждане №1736 от 17.03.2017 година относно конституирания ответник, като същият да се чете с името К. Т., вместо името В. Д..

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Считаме, че издадената заповед е постановена в нарушение на административно производствените правила, тъй като не ни е връчен протокол, с което е лишена възможността на довереника ми да се запознае с констатираните факти и цялата фактическа обстановка. Също така е издадена в нарушение на материално правните норми. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства – бланки, които се попълват от проверяващите инспектори, с опис и две снимки на проверения стелаж. Моля главния инспектор В. Й. Д. да бъде призован като свидетел, за да може да докаже преките си впечатления, че на стелаж, в който са били поставени

продуктите, е липсвала маркировка СЕ. Същият се явява днес и в момента е в залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника.

ДОПУСКА до разпит В. Й. Д., като сменя неговата самоличност:

38-годишен, семеен, две деца, неосъждан, работи като главен инспектор в ДАМТН.

Свидетелят е предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ - На 10.01.2017 година извърших проверка на магазина, който се стопанисва от [фирма] в@@@3@[жк]. При проверката установих, че три броя детски играчки се предлагат за продажба без маркировка. Върху играчките имаше етикет, но без маркировка. Върху самата играчка имаше етикет с баркода и някакъв номер. На стелажа също нямаше маркировка за съответствието му със „СЕ“. Съгласно чл. 19 от НУРИНП този констативен протокол, който изготвих се връчва на председателя на ДАМТН или на лице, упълномощено от него за издаване на заповед за спиране. В момента на проверката [фирма] се явява като търговец, а не като лице което е пуснало на пазара продукта.

АДВ. М. - Нямам въпроси.

ЮРК. Г. - Може ли да поясните съгласно наредбата кога разпоредбата на чл. 6 от Наредбата дава възможност на стелаж да се постави маркировката СЕ?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато няма възможност върху самите играчки да се постави маркировка, същата се поставя върху стелаж при условие, че преди това е бил използван като опаковка на самия продукт. Само в този случай се допуска това по смисъла на чл. 6 ал. 3 от НСИОСИ.

ЮРК. Г. - Нямам други въпроси.

Намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да отмените изцяло заповедта, тъй като считаме, че съгласно чл. 9 ал. 4 от АПК и чл. 34 от АПК довереникът ми следва да се запознае с писмените доказателства, събрани в хода на производството, като с непредоставянето на протокола същият е бил лишен от възможността за реализира своята защита. Претендирам разноски.

ЮРК. Г. - Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Възразявам срещу довода на жалбоподателя, че е следвало да се връчи констативен протокол. Процедурата е уредена в НУРИНП, която се явява специална по отношение на АПК. В чл. 22 е регламентирано, че този протокол следва в 3-дневен срок да се връчи на лицето, което е пуснало продукта на пазара, а в процесния случай заповедта е издадена на [фирма] в качеството му на търговец. Лицето пуснало продукта на пазара и търговец са понятия в допълнителните разпоредби в ЗТИП, където е посочено кои са лицата, които пускат продукта на пазара - производители и вносители. Търговците са лицата, които предоставят в търговските обекти безплатно или срещу заплащане продукти. Те не са лица, които са пускали продукти на пазара по смисъла на специалния ЗТИП. Следователно заповедта е законосъобразна, тъй като

е спазена процедурата по НУРИНП. Подробни съображения съм изложила в писмено становище, което представям на съда.

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на жалбоподателя за писмени бележки.  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: