

# РЕШЕНИЕ

№ 4237

гр. София, 24.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2848** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от юрисконсулт – пълномощник на заместник – кмета на Столична община, против Решение № 20005288/18.01.2022 г. на Софийския районен съд, НО, 133<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 10126/2020 г. С решението е отменено издаденото от заместник - кмет на Столична [община] постановление № 370176/2020, от 17.01.2020 г., с което на П. И. Р. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 50 лева, на основание чл. 49 от Наредба за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО), за извършено нарушение по чл. 18, ал. 1, т.т. 1, 2 и 3, вр. чл. 46, ал. 1 и чл. 47 от същата наредба - пътуване без редовен превозен документ и отказ да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците.

Касаторът не е представляван. Касационната жалба има съдържание, което в една част не е относимо към процесния случай, понеже въззивният съд не е обсъждал с мотивите си приложението на Закона за автомобилните превози.

Ответникът се явява лично и оспорва касационната жалба.

Прокурорът при С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на

същата жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационните жалбогюдатели и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания, но преценява решението като неправилно.

За да отмени наказателното постановление въззивният съд е приел за доказано извършването на вмененото административно нарушение, но е отменил наказателното постановление с мотиви за допуснати „груби съществени нарушения на процесуалните правила“, защото „в АУАН и в НП описанието на нарушението е толкова лаконично, че може да се приравни на липса на такова, а същевременно са цитирани като нарушени множество разпоредби...., като липсва посочване на нарушената законова разпоредба“.

Въззивното съдебно решение е неправилно и подлежи на отмяна. Касационният съд не споделя обобщаващите (цитирани по – горе) изводи на въззивния.

Към датата на процесното нарушение е действала НРУПОГТТСО, приета с от СОС с [Решение № 178](#), по Протокол № 51, от 5.04.2018 г. Разпоредбата на чл. 18, ал. 1, т. 1 е задължавала пътниците, пътуващи с превозните средства на обществения градски транспорт да притежават редовен превозен документ при превоза и при слизането си в района на спирката на наземния транспорт или в платената зона на метрото. Според ал. 1 на чл. 46, „при констатиран от контролните органи по редовността на пътниците случай на пътуване без редовен превозен документ или с нередовен превозен документ пътникът закупува карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците...“. Член 47 постановява, че „при констатиран от длъжностно лице - контролър по редовността на пътниците случай на пътуване без редовен превозен документ или с нередовен превозен документ, и отказ на пътника да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците, длъжностното лице по контрола съставя акт за установяване на административно нарушение...“. С разпоредбата на чл. 49 е регламентирано, че „за всяко, установено по реда на чл. 47 от тази наредба нарушение, се налага глоба в размер на 50 лева“.

С АУАН от 20.12.2019 г. е констатирано, че на същата дата П. Р. е пътувала в [населено място], в автобус от линия № А-285, като по време на пътуването контролър по редовността на пътниците установил, че не притежава редовен превозен документ, а след покана е отказала да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролора. Същата фактическа обстановка е възпроизведена и в наказателното постановление. Противно на мотивите на въззивния съд, както с АУАН, така и с НП не е вменено като нарушено задължението да представи за проверка превозен документ, какъвто не е притежавала. Административнонаказателното обвинение, описано в наказателното постановление е формулирано въз основа на АУАН ясно, конкретно и недвусмислено, като не

съществува съмнение относно това, в какво се изразява конкретното нарушение и кои разпоредби от НРУПОГТТСО (не закони, както сочи Съдът) са нарушени. Цитирането с цифри (не и словесно) и на нормите от чл. 18, ал. 1, т. 2 от Наредбата (задължение за предоставяне превозния документ на контролните органи за проверка) не се отразява на възможността лицето да разбере, в извършването на какво административно нарушение е обвинено.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1, вр. чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, V<sup>-ти</sup> касационен състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20005288/18.01.2022 г. на Софийския районен съд, НО, 133<sup>-ти</sup> състав, по НАХД № 10126/2020 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА издаденото от заместник - кмет на Столична община НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 370176/2020, от 17.01.2020 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: