

РЕШЕНИЕ

№ 1146

гр. София, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7053** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „АЯ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [община], [населено място] 1151 [улица], представлявано от управителя К. И. С., чрез Адв. С. Г.- Д., САК против Решение № ПО-72/20.07.2022 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220022-023- 0001933/07.07.2022г., издадено от П. Ц. - главен публичен изпълнител при Териториална дирекция на Национална агенция по приходите- С..

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на административния акт и се иска отмяната му от съда. Твърди се, че липсват фактически основания за издаване на постановлението, както и че не е посочено защо ще се затрудни събирането на вземането.

С жалбата се поддържа, че посоченото постановление за налагане на обезпечителни мерки и потвърждаващото го решение е необосновано и немотивирано, постановено е в противоречие с материалните норми и нарушение на процесуален закон. Издаденото Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220022-023-0001933/07.07.2022г., е лишено от предпоставките за издаването му, визирани в чл. 195 от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс. Счита, че горепосоченото постановление е неправилно и незаконосъобразно, наложено с немотивирано от фактическа и правна страна постановление на публичния изпълнител и следва да бъде

отменено като такова, заедно с обезпечителните мерки, постановени с него.

Твърди се, че при издаване на Постановлението са допуснати съществени нарушения на материалните и на процесуални правни норми, което е довело до ограничаване на правата и законните интереси на дружество „АЯ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД. Съгласно чл. 196, ал. 1, т. 3 ДОПК постановлението за налагане на обезпечителни мерки трябва да съдържа фактически и правни основания за издаването му, от което може да се заключи, че публичният изпълнител, към когото е отправено искането по чл. 121, ал. 1 ДОПК, няма задължение автоматично да го удовлетвори, а преди това следва да извърши самостоятелна преценка на обосноваването му от гледна точка на изложените мотиви като едва при положителен резултат от преценката налага обезпечителните мерки, аргументирайки се изрично в постановлението. Твърди, че фактическата аргументация на публичния изпълнител е сведена до най-общото указване, че събирането на задължения за данъци значително ще се затрудни и с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на субекта, а също и във връзка с размера на бъдещото задължение. Излага също, че липсва и аргументация защо публичният изпълнител е избрал точно тази обезпечителна мярка, която е наложил-запор на вземания върху постъпващи суми в банковата сметка на дружеството, а по отношение на наличностите в банковата сметка няма яснота-има ли такива, в какъв размер са и достатъчни ли са да покрият бъдещото вземане на държавата. Липсва яснота по въпроса, как точно без налагането на ПОМ ще се затрудни събирането на предполагаемите задължения към фиска, което обуславя извод за неспазване на изискванията на чл. 121, ал. 1 ДОПК и по смисъла на чл. 197, ал. 3 представлява основание за отмяната на ПОМ. Иска съда да постанови решение, с което да се отмени Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220022- 023-0001933/07.07.2022г., и потвърждаващото го Решение № ПО-72/20.07.2022г. на директора на ТД на НАП С.. В съдебно заседание, жалбоподателя се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата. Моли за отмяна на пцесните актове и моли съда да присъди на дружеството, сторените по делото разноски, за което е представен списък.

Директорът на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител юриконсулт П., е на становище, че жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. Иска се присъждане на съответното юриконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СГП, редовно уведомена за възможността за встъпване в настоящото производство, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

За допустимостта:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу акт подлежащ на обжалване по съдебен ред. Според допълнително представените в хода на съдебното производство доказателства, потвърдените от териториалният директор обезпечителни мерки с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220022- 023-0001933/07.07.2022г. са отменени служебно от публичния изпълнител, по реда на чл. 208, ал. 1 от ДОПК с Постановление за отмяна

на наложени обезпечителни мерки изх.№ С220022- 024-0046527/27.10.2022г. Това е сторено след произнасяне на директора на ТД на НАП-С., както и след подаване на жалбата до АССГ. При това положение съдът намира, че за оспорващия е бил налице правен интерес, както при административното обжалване, така и при подаване на жалба до съда. Отмяната на ПНПОМ на 27.10.2022 г. действа занапред и не отрича правния интерес от оспорване на неблагоприятен административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

За фактите:

По делото не се спори, че обезпечителното производство е иницирано с Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ с вх. №Р-22221422001908-039-001/27.06.2022 г. по описа на ТД на НАП С. от М. П. на длъжност главен инспектор по приходите, в качеството си на ръководител на ревизия. Искането за налагане на ПОМ е направено в хода на възложена ревизия на дружеството със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221422001908-020-001/14.04.2022 г., връчена по електронен път на 18.04.2022 г., изменена със Заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р-22221422001908-020-002/17.06.2022 г.,

№Р-22221422001908-020-003/15.07.2022 г., обхващаща задължения по ДДС за периода от 01.11.2021 г. до 31.03.2022 г. и срок за извършване на ревизията - 18.08.2022 г.

Ревизиращият екип е установил, че предполагаемия /очаквания/ размер на задълженията на дружеството е в размер на 60 010,63 лв. в това число главница - 57 853,63лв. и лихва - 2 157,00 лв. изчислена към 27.06.2022 г., за която сума по искане на ревизиращия орган е издадено процесното Постановление с изх. №С220022-023-0001933/07.07.2022г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, с което са наложени предварителни обезпечителни мерки, а именно:

1. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА за сумата от 60 010,63.

Изпратено е запорно съобщение до ТБ ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА с изх. №С220022-003-0039944/07.07.2022 г., връчено по електронен път 11.07.2022 г., като към момента на издадане на процесното решение не е получен отговор от ТБ за наложения запор.

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е връчено по електронен път на 13.07.2022г./л.28/, като в законоустановения срок е подадена жалба с вх. №53-06-5950/14.07.2022 г. по описа ТД на НАП С. и вх. №С220022-000-0339435/15.07.2022 г. по описа на ИС „Събиране“.

По жалбата е издадено Решение № ПО-72/20.07.2022 г. на Директора на ТД на НАП сОФИЯ, с което са потвърдени наложените с постановлението обезпечителни мерки.

В мотивите си контролният административен орган е приел, че налагането на предварително обезпечение е свързано с опасността удовлетворението на бъдещото вземане да е невъзможно или да бъде значително затруднено. Излага, че такава мотивиране е направено от ревизиращия орган в отправеното Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ с №Р-22221422001908-039-001/27.06.2022 г. по описа на ТД на НАП С., като същият е посочил, че налагането на предварителните обезпечителни мерки е необходимо с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които събирането на задълженията ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Изложени са мотиви, че при предприемането на действия по предварително обезпечение публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност. В искането ревизиращият екип е изложил факти и обстоятелства, свързани с ревизията. Публичният изпълнител не може да вземе отношение относно изложените в искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки констатации и обстоятелства, установени в хода на ревизията, тъй като това е извън неговите правомощия. По отношение на мотивите, излагащи данни и обстоятелства, касаещи ревизионното производство и по отношение на размера на предполагаемия бъдещ дълг, публичният изпълнител работи в условията на обвързана компетентност и няма ангажимента и компетенциите да ги преценява. Ревизиращият орган е посочил в искането си за предварително обезпечение, че налагането на предварителни обезпечителни мерки следва да се извърши цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

В хода на съдебното оспорване, представената административна преписка е допълнена с Постановление за отмяна на наложените обезпечителни мерки изх. № С220022-024-0046527/27.10.2022 г., с което е отменено процесното Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С220022-023-0001933/07.07.2022г.- съответно са отменени наложените с постановлението обезпечителни мерки. Като основание за отмяна на постановлението е посочена разпоредбата на чл. 208, ал. 1 от ДОПК, във вр. с „Уведомление за отпадане на обстоятелство за предварително обезпечаване“/л.83/ Видно от представеното Уведомление, правното основание за отмяна на постановлението е разпоредбата на чл. 208, ал. 1 предл. 2 от ДОПК, съгласно която при съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно. Горното се налага от извода установен с Уведомлението, според което установената дължима сума съгласно Ревизионен доклад № Р-22221422001908-092-001/30.09.2022г. е в размер на 8988,86 лева , а с процесното ПНПОМ с изх. №С220022-023-0001933/ 07.07.2022г. е наложено обезпечение за публично вземане в предполагаем размер на 60 010,63 лева.

За правото:

Според допълнително представените писмени доказателства следва, че потвърденото от териториалният директор ПНПОМ е отменено по предвидения служебен способ от

публичния изпълнител, но след произнасяне на директора на ТД на НАП С., както и след подаване на жалбата до Административен съд – София-град.

Публичният изпълнител е упражнил предоставеното му служебно правомощие, което означава, че не е обвързан от произнасянето на териториалният директор /в противен случай би било налице противоречие с установеното в нормата на чл. 14, ал. 3 от ГПК, приложим по препратка от чл. 144 от АПК и § 2 ДР ДОПК, както и с нормата на чл. 130, ал. 2 от АПК: "Никой друг орган няма право да приеме за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда"/. Именно поради служебен характер на производството по чл. 208, ал. 1, предл. 2 от ДОПК, публичният изпълнител "не приема" за разглеждане, а прилага в хода на обезпечително производство самостоятелна преценка /служебно, тоест без да може и да е необходимо да бъде сезиран/ по отношение съразмерността на наложените обезпечителни мерки. Регламентираното служебно производство е гаранция за спазване принципа за съразмерност /чл. 6 от АПК/ и по критерий, който органът самостоятелно преценява - "съществена несъразмерност".

Поради това, с отмяна на ПНПОМ, потвърдено с обжалваното решение, е налице хипотезата на чл. 142, ал. 2 от АПК. По същество, разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от АПК задължава съда да вземе предвид и фактите настъпили след издаване на административния акт, които са със значение за неговата законсьобразност. Именно в тази насока е последицата от отмяната на 27.10.2022 г. Съгласно чл. 142, ал. 2 от АПК, установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. Под нови факти от значение за делото следва да се разбират факти от действителността, които имат спрямо спорното правоотношение значение на юридически или доказателствени факти. Такъв факт е установена от публичния изпълнител съществена несъразмерност, поради приложена разпоредбата на чл. 208, ал. 1 от ДОПК, както и издаването на отменителното постановление.

Следва да се отбележи, че след отмяната от публичния изпълнител на процесното ПНПОМ, не е започнала нова процедура по обезпечаване на бъдещите публични вземания на държавата във връзка с ревизионно производство,

Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Терминът "може" сочи на възможност, която при осъществяване следва да е обоснована с целта на мерките в съответствие с фактите и обстоятелствата по случая. Според закона искането следва да е мотивирано.

Разпоредба на чл. 121 от ДОПК в процесуален аспект регламентира реда за налагане на обезпечителната мярка и този ред формално е спазен, предвид наличието на висящо ревизионно производство и поставено искане от орган по приходите, извършващ ревизията. Процесната обезпечителна мярка е наложена на основание

разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, регламентираща случаите на налагане на предварителни обезпечителни мерки на неустановено по размер, или установено по размер, но неизискуемо публично задължение - в хода на възложено и неприключило ревизионно производство и преди издаване на ревизионния акт, когато конкретния размер на публичните задължения все още не е окончателно установен. В този случай преценката за наличие на предпоставките по чл. 121, ал. 1 от ДОПК се прави с оглед очаквания размер на задълженията, като техния окончателен размер ще бъде определен при издаване на ревизионния акт като е възможно, с оглед събраните доказателства в хода на ревизионното производство, да не се стигне до установяване на публични задължения. Тази характеристика сочи привременния характер на предварителните обезпечителни мерки, чието предназначение е да гарантират събирането на публичните вземания, като се предотврати извършването на сделки и действия с имуществото на длъжника, които биха осуетили събирането на задълженията за данъци и осигурителни вноски, но при доказана обезпечителна нужда.

Необходимостта от издаване на Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С220022-023-0001933/ 07.07.2022г. не е основана на безсъмнени факти, тъй като на практика извън твърдението за сделки с рискови доставчици, които не са индивидуализирани и без да са посочени конкретни сделки, липсват ясни мотиви, за да се извърши проверка дали е основание за налагане на ПОМ. Преписката не съдържа данни за осъществен анализ на имущественото състояние посредством конкретно проверени сделки от публичния изпълнител, за да може да бъде направен извод за евентуално затруднение или невъзможност за събиране на публични вземания.

В този смисъл са основателни оплакванията за липса на мотиви както в искането за налагане на ПОМ, така и в решението на контролния административен орган. Нуждата да се обезпечи изпълнението на конкретно публично вземане следва да бъде доказана и обоснована с конкретни факти и обстоятелства. Дължимото поведение в тази насока е задължение по ДОПК, а не възможност, при която без съдържателни мотиви винаги да бъдат налагани ПОМ. След като предварителното обезпечаване на вземанията е възможност, регламентирана с конкретни предпоставки, при проявление на които следва целеният резултат, то ограничителната мярка трябва да бъде обоснована по начина, разписан в закона, а не формално.

В нормата на чл. 197, ал. 3 от ДОПК са посочени изчерпателно случаите, в които съдът отменя наложените обезпечителни мерки - един от тях е, когато не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 ДОПК.

Изложеното обосновава отмяна на оспореното Решение № ПО-72/20.07.2022 г. на Директора на ТД на НАП сОФИЯ и потвърденото с него Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С220022-023-0001933/ 07.07.2022г., поради незаконосъобразност.

За разноските:

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноси е основателна. Основателно обаче е и възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минималното адвокатско възнаграждение в случая е 1000 лева, което е адекватно с оглед фактическата и правна сложност на делото. Ето защо разноските на жалбоподателя за адвокатско възнаграждение следва да бъдат намалени до този размер и да се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт. В резултат следва да бъдат присъдени разноси в полза на жалбоподателя в размер на 1050 лева – 1000 лева адвокатски хонорар и 50 лева държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 60 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „АЯ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] Решение № ПО-72/20.07.2022 г. на Директора на ТД на НАП С. и потвърденото с него Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С220022-023-0001933/ 07.07.2022г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на на „АЯ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [община], [населено място] 1151 [улица] сумата от 1050 лв./хиляда и петдесет лева/ разноси по делото..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: