

Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4645** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Т. В. П., редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ

ПЪТНА ПОЛИЦИЯ, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ (лично): Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени
искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

КАСАТОРЪТ (лично): Моля да потвърдите касационната жалба като основателна и
доказана и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС. Считаю,

че съдът не е обсъдил всички аргументи в жалбата. Считам, че не е доказано по категоричен начин извършването на твърдяното нарушение, тъй като не са доказани факти и обстоятелства в това отношение. В хода на съдебното производство е останал неизяснен фактът защо при положение, че се твърди, че нарушението е извършено на кръстовището на [улица]и [улица], самата проверката е извършена на място, различно от мястото, на което се твърди, че е извършено нарушението без за това да се изтъкват причини, а именно защо съм спряла на различно място. На мястото, на което съм спряна и където е извършена проверката няма никаква видимост от мястото, на което се твърди, че е извършено нарушението. Считам, че това е от съществено значение за установяване дали изобщо е извършено нарушение. Изясняването и описването на всички факти и обстоятелства по извършването на нарушението е задължителен реквизит на акта за нарушение, както и на НП. Считам, че в акта за установяване на нарушение не се съдържа този реквизит и това води до незаконосъобразност на обжалваното НП. Свидетелските показания също не установяват причините за разминаванията в мястото, на което се твърди, че е извършено нарушението и мястото, на което съм спряна. Няма обяснение защо, ако органите на МВР са се намирали на кръстовището на [улица]и [улица], съм спряна едва на [улица]без да има данни, че при подаден евентуално сигнал, на мястото, на което се твърди, че е извършено нарушението, не съм спряла непосредствено. Считам, че решението на СРС е незаконосъобразно и моля същото да бъде отменено.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за неоснователна. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,37 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: