

РЕШЕНИЕ

№ 359

гр. София, 15.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Диляна Николова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора С.Димитров, като разгледа дело номер **10462** по описа за **2012** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Столична Дирекция на Вътрешните Работи, чрез юрисконсулт М. срещу решение /без номер/ от 08.06.2012 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 9587/2011 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 111 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 25743 от 30.03.2011 г., издадено от Началник на Административно-наказателна дейност при Отдел „Пътна Полиция” – СДВР в частта, в която на В. И. М. от [населено място] е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 /двеста/ лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП. В останалата част, в която на лицето е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 /петдесет/ лева на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от ЗДвП, НП е потвърдено. Решението в тази му част не е обжалвано, поради което е влязло в сила. В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е незаконосъобразно. Според касатора в хода на производството са събрани достатъчно доказателства за изправността на техническото средство, с което е отчетена скоростта. Представени са и писмени доказателства в подкрепа на инвокираните доводи.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява. Ответникът по касационната жалба не се явява и не взема становище по

основателността ѝ.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна, поради което решението на СРС следва да се отмени като неправилно.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и въз основа на тях е намерил за установени фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят. Показанията му са намерили отражение в приетата за установена фактическа обстановка, съществувала по време на извършване на нарушението. В решението на СРС е посочено, че 27.02.2011 г. длъжностни лица при 01 РУП – СДВР осъществявали задълженията си контрол на спазване на правилата за движението по пътищата в района на [улица], в [населено място]. В частност била измервана скоростта на движение на автомобилите с техническо средство – радарен скоростомер модел TR 4, с фабричен номер 009/97. Около 08,30 часа, на същата дата В. И. М. управлявал лек автомобил марка „М.“, модел „П.“ с ДК [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. Отчетената от техническото средство скорост на движение на автомобила била 82 км/ч, при въведено законово ограничение на скоростта на движение в населеното място от 50 км/ч.

МПС било спряно за проверка, като в този момент проверяващите установили, че М. не използва обезопасителен колан, с какъвто автомобилът бил снабден фабрично.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 25743/27.02.2011 г., връчен на М., който отказал за го подпише. Екземпляр от същия му бил връчен едва 01.03.2011 г., като в графа възражения М. написал възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган не е приложил правилно закона, поради което е отменил оспореното НП в една част, а в друга го е потвърдил.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, получено от неизвестно лице на 21.06.2012 г. Във връзка с този факт следва да се приеме, че подадената чрез СРС на 02.07.2012 г. жалба /вх. № 29088/ е в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Районният съд е изследвал частично, относимите към спора факти и е направил изводи, които не се споделят от настоящия състав на съда.

За да постанови отмяната на наказанието, СРС е приел, че е административно-наказващият орган не е представил доказателства за това, че

техническо средство, с което е установено превишаването на скоростта на движение на управляваното от М. МПС било преминало последваща проверка в специализирана лаборатория, 12.02.2010 г. Срокът на валидност на проверката 12 месеца, т.е. до 17.02.2011 г.

По силата на чл. 13 от НПК, съдът в пределите на своята компетентност е длъжен да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, по реда и със средствата, предвидени в кодекса.

Първоинстанционният съд е следвало да укаже на ответника, че не сочи доказателства за наличието на документ, от който да е видно, че към момента на установяване на нарушението радарният скоростомер е преминал последваща проверка за техническа годност.

С жалбата е представено писмо рег. № ОА-2223 от 02.03.2011 г., в което са описани средства за измерване модел TR 4, между които и този с номер 009/97, преминали успешно последваща техническа проверка за 2011 г.

По изложените съображения съдът намира, че решението на СРС следва да бъде отменено, като по същество се потвърди и процесното НП в цялост.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, IX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 08.06.2012 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 9587/2011 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 111 състав, , като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление № 25743 от 30.03.2011 г., издадено от Началник на Административно-наказателна дейност при Отдел „Пътна Полиция” – СДВР в частта, в която на В. И. М. от [населено място] е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 /двеста/ лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП и на основание Наредба Из-1959/27.11.200 г. са му отнети 8 контролни точки.

Решението е окончателно.