

Протокол

гр. София, 06.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2649** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.21 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ПИК-КО“ АД, редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА Б., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юриконсулт Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Д. С. Г. 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Само литературата, която съм използвала. Нищо друго като доказателства не съм използвала.

АДВОКАТ С. – Може ли да посочите дали има утвърдена Методология за изследване на сорбитанови естери?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Доколкото съм запозната такава Методология няма. В България няма и лаборатория, която да извършва анализ за наличие на сорбитанови естери в растителни мазнини.

АДВОКАТ С. – По какъв метод провеждат изпитването за наличие на сорбитанови естери в ЦМЛ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – В ЦМЛ са използвали работна аналитична процедура 51, която е качествено определяне на сорбитанови емулгатори в мазнини чрез ВЕТХ. Методът е за качествено определяне, не за количествено определяне. Доколкото знам не е акредитирана в Агенция за акредитация.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Процесната стока представлява ли чисто палмова мазнина или е от типа вода в масло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Както е споменато в Митническата лабораторна експертиза самото масло представлява хидрогенирана палмоядкова мазнина, което се потвърждава от триглицеридния състав, който е установен при анализа. В самата лабораторна експертиза пише, че пробата е типичен триглицерид, различен от емулсиите вода в масло, което означава, че не представлява емулсия вода в масло, което потвърждавам.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Сорбитановите естери съдържат ли се естествено в маслото или се добавят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не се съдържат естествено в маслото, трябва да бъдат добавени, за да се констатира някакво тяхно количество.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – След като има добавени емулгатори мазнината представлява ли смес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Процесната стока представлява хидрогенирано палмоядково масло, както е доказано и в ЦМЛ. Добавянето на емулгатор не променя нейния физикохимичен състав, тоест, ако се добави емулгатор самата смес става по-хомогенна. Емулгаторите се добавят когато има емулсия вода в масло, за да може тези две несмесващи се съставки да бъдат смесени в една хомогенна смес.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 630,70 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 430,70 лв.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

АДВОКАТ С. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените Решението като незаконосъобразно и неправилно. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък и връчвам препис на процесуалния представител на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да потвърдите Решението на Директор ТД Митница Б. като правилно и законосъобразно. Считаю, че правилно е определен нов код по КН. Моля за срок за писмено становище. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: