

РЕШЕНИЕ

№ 24297

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4007** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба касационна жалба на „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, [ЕИК],
представяван от В. Т. – изпълнителен директор, чрез ст.мениджър „Правен отдел“ М. Л., срещу
Решение от 24.02.2025 г. по НАХД № 11900/2024 г. на СРС, НО, 6 състав, с което е потвърдено
наказателно постановление /НП/ № СО-ТИ-Ю-24-22-026/12.07.2024 г., издадено от кмета на
Столична община, с което на основание чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на
техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на
територията на Столична община /Наредбата/ на дружеството „Софийска вода“ АД е наложено
административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева.
С жалбата се иска отмяна на постановеното от районния съд решение като неправилно и да се
постанови друго такова, с което да се отмени наказателното постановление. Релевират се доводи,
че при издаване на АУАН и НП са допуснати нарушения на материалния закон и на
процесуалните правила и не са обсъдени възразенията на санкционираното лице. Намира, че
извършеното нарушение не е безспорно установено от събрания доказателствен материал. Не е
посочено вида на извършваните СМР. Развиват се доводи, че изобщо не е извършено нарушение,
в случай че се приеме формалното наличие на такова – да се приложи чл. 28, б. а от ЗАНН. Иска
се атакуваното решение да бъде отменено, като се постанови друго, с което да бъде отменено
процесното НП. Претендира разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът - „Софийска вода“ АД, не изпраща представител и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XI – ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд е установил, че на 13.03.2024 г. актосъставителят, К. Б. И. – на длъжност „старши инспектор“ в Столичен инспекторат към Столична община, извършил проверка във връзка с аварийен ремонт на водопроводната мрежа на адрес в [населено място], район К., [населено място], ул. „4-та“ № 18. В хода на проверката същата установила, че на ул. „4-та“, след извършения ремонт от „Софийска вода“ АД, не била осигурена безопасна проходимост за преминаващите граждани и превозните средства. Констатациите от проверката били обективирани от свидетелката И. в констативен протокол № КП – 24 – 0010203/13.03.2024 г.

С покана рег. № ССИ24-КП71-427/14.03.2024 г. на Столичен инспекторат, дружеството – въззивник „Софийска вода“ АД било поканено да се яви за съставяне на АУАН. Въз основа на така направената констатация св. К. Б. И. съставил АУАН №24–22–026/25.03.2024 г. срещу „Софийска вода“ АД. Актосъставителят квалифицирал нарушението по чл. 10, ал. 5 от Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община. Актът бил съставен в присъствието на свидетеля П. Х. Т. и предявен на упълномощен представител на дружеството, който възразил при подписването. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН били депозирани конкретни писмени възражения срещу констатациите в АУАН. Въз основа на съставения АУАН било издадено и обжалваното НП № СО-ТИ-Ю-24-22-026/12.07.2024 г., издадено от кмет на Столична община, с което на дружеството – жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община.

За да потвърди обжалваното наказателно постановление, решаващият съд е приел, че от административната преписка, вкл. и снимковия материал, е безспорно установен фактът на ремонта, както и това, че същият не може да бъде завършен за един дени поради това е следвало да има временна сигнализация. Поради това съдът е приел, че са посочени нужните релевантните за предмета на доказване елементи от състава на нарушението. Приел е, че по преписката са налице доказателства, които безспорно да установяват нарушението със съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП следва да бъде потвърдено.

С тези фактически установявания и правни мотиви жалбата е приета за основателна и НП е потвърдено.

Касационната инстанция намира решението за постановено в съответствие с материалния закон. Въззивният съд е изпълнил задълженията си да събере необходимите доказателства и да изясни

фактичката обстановка. Фактите, които са описани в решението се приемат изцяло от касационната инстанция и се установяват непротиворечиво от писмените доказателства – акт, констативен протокол и снимков материал. Те са описани правилно в НП и в обжалваното решение, като според касационната инстанция от тях следва извод, че е установено нарушение с правна квалификация на чл. 10, ал.5 от Наредбата.

Съгласно чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите за строителството им на територията на Столична община, приет с Решение № 772 на СОС по Протокол № 54 от 17.12.2009 г., в случаите, когато възстановяването на последиците е обективно невъзможно да бъде завършено в кратък срок (до един ден), операторите, предприятията и експлоатационните дружества са длъжни да осигурят за срока на ремонта безопасна проходимост за гражданите и превозните средства в засегнатия участък. Разпоредбата въвежда задължение на експлоатационните дружества за обезопасяване на участъците, засегнати от ремонтни дейности поради аварии, чрез осигуряване на безопасна проходимост за гражданите и превозните средства. Тъй като това изисква активно поведение от страна на задължените субекти, то нарушението на това изискване се извършва чрез бездействие, изразяващо се в необезопасяване на проблемните участъци. Нарушенията, извършвани чрез бездействие, представляват едно постоянно незаконосъобразно поведение от страна на нарушителя. Разпоредбата е ясна и задължава операторите на ремонтираните съоръжения по време на извършване на ремонта да обезопасят мястото, на което той се извършва за срока на ремонта до пълното възстановяване на настилката в засегнатия участък, като поставят временна сигнализация,. По делото безспорно се установява, че дружеството – въззивник е извършило аварийни ремонтни дейности в процесния участък, като възстановяването на последиците от аварията е било обективно невъзможно да бъде завършено в кратък срок (до един ден), поради което и за „Софийска вода“ АД е възникнало задължение да осигури безопасна проходимост на пешеходците и превозните средства в засегнатия от аварийния ремонт участък. Следвало е да бъде поставена сигнализация с цел безопасна проходимост на гражданите и превозните средства. Това обстоятелство се потвърждава от приложения снимков материал, както и от съставеният констативен протокол за извършена проверка.От всички тях се установява,че не е възстановена пътната настилка на тротоара.

Нормата на чл.10 ал.5 от НИЕТИЗСГСТСО както се посочи и по-горе предвижда,че операторите, предприятията и експлоатационните дружества са длъжни да осигурят за срока на ремонта до пълното възстановяване на настилката в засегнатия участък, безопасна проходимост за гражданите и превозните средства по реда на Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците.

В НП е посочено,че ремонтираният участък не е бил сигнализиран и обезопасен по реда на Наредбата. Нямамо е безопасна проходимост на минаващите граждани и превозните средства. Посочено е още, че изобщо няма сигнализация и пътната настилка не е възстановена.

За неизпълнение на посоченото задължение е предвидена санкция, регламентирана в чл. 22, ал.1 от Наредбата, съгласно която за юридически лица е предвидена имуществена санкция в размер от 1000 до 5000 лв. Така наложената от АНО санкция в минимален размер съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение, като при това положение, същата ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални

разпоредби. Нарушението е безспорно установено и доводите на първоинстанционния съд в тази връзка са неправилни.

При цялостна преценка на възраженията и доказателствата, съдът намери, че обжалваното решение е постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила и като такова следва да се потвърди.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XI –ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение от 24.02.2025 г. по НАХД № 11900/2024 г. на СРС, НО, 6 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.