

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5390** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЕНТРАЛ ПАРК 1“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юриск. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БЪЛГЕРИАН ПРОПЪРТИ ДЕВЕЛЪПМЪНТС 2“ ЕООД – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РАЙОН „Л.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила по делото на 29.12.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на заинтересованата страна

„Български пропърти девелпмънтс 2“ ЕООД, постъпила по делото на 19.01.2023 г., с която се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила по делото на 16.02.2023 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че издаденото по искане на заинтересованата страна съдебно удостоверение не е получено и се намира на задната корица на делото, независимо от предприетите действия по съобщаването на заинтересованата страна за издаване на същото.

Адв. Д.: С оглед допуснатото от съда събиране на допълнителни доказателства, доколкото те са по искане на заинтересованата страна, която е бездействала относно събирането им, въпреки предостатъчния им срок, моля това искане да бъде отхвърлено или в случай, че съдът прецени, че тези доказателства са относими и имат отношение към спора, да определи друг способ за събирането им като задължи ответникът да ги представи. Административният орган би трябвало да разполага с тези документи и по този начин могат да бъдат събрани по-ефективно. Предоставям на преценката на съда, дали трябва да бъдат събрани и да бъде отменено определението за допускането им. По начина, по който са представени, това не представлява писмени доказателства и съдът не следва да ги приеме като такива. Единствено могат да служат като информация. Няма издател на документа и не става ясно по какъв начин са събрани.

Моля да задължите ответника да представи или да заяви дали е издаван такъв документ. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. 3.: Нямам доказателствени искания. Относно искането на жалбоподателя не мога да откажа евентуално представянето на такова доказателство чрез съответните експерти в Н., които са наясно дали има или няма такава схема. Аз не мога да дам такъв отговор. Считаю, че това не е необходимо доказателство за изясняване на спора, доколкото оспореният административен акт е само такъв по допускане изработването на проект. Предписанията към проекта са записани в самия административен акт. Не е необходимо да се представя извадка от комуникационна транспортна схема. Това е огромен доказателствен материал.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, както и че независимо от своевременно издаване на поисканото съдебно удостоверение по искането на заинтересованата страна „Български пропърти девелпмънтс 2“ ЕООД, същото не е получено своевременно от страната, по направените доказателствени искания намира следното: Представените с молбата от 19.1.2023 г. от заинтересованата страна писмени доказателства следва да бъдат приложени по делото, като съдът приема, че по доказателственото им значение дължи произнасяне само с крайния съдебен акт. Налице са предпоставките по смисъла на чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК за отмяна на определението от предходното съдебно заседание, с което искането на процесуалния представител на заинтересованата страна за предоставяне на допълнителен срок за представяне на доказателства и издаване на съдебно удостоверение. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата от 19.1.2023 г. от заинтересованата страна документи като писмени доказателства по делото.

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК, вр. с чл. 144 АПК определението си, с което по искането на заинтересованата страна е издадено съдебно удостоверение за снабдяване със сочените документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата на „Сентрал парк 1“ ЕООД. Съобразно приетата СТЕ се установи, че вход-изходът към процесния имот следва да се осъществява именно там, където е проектиран, а не съобразно обжалваната част от административния акт. В случай че съдът прецени, че приетите в днешното съдебно заседание доказателства следва да бъдат ценени, моля да се обърне внимание, че именно вход-изходът, който е спорният по това дело, в момента съобразно тези документи е отразен там, дори е фактически изпълнен по този начин, но е излишно допълнително да установяваме, че фактически Столична община е изпълнила вход-изхода оттам. Административният акт в обжалваната от нас част се явява незаконосъобразен. Противоречи на транспортната схема. Вещото лице подробно е описало, че от техническа страна жалбата ни е основателна.

Моля да отмените заповедта в обжалваната част. Претендирам разноски. Представям списък с препис за ответната страна.

Ю.. З.: Жалбата е неоснователна по изложените съображения, заедно с преписката, внесена по делото, и моля да я оставите без уважение и да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен.

В случая се касае за административен акт, с който е сложено начало на административното производство. Не е изработен проект и такъв не е внесен. До одобряването на проекта същият може да търпи различни промени, като те се преценяват именно от общински експертен съвет по устройство на територията. Дадените предписания са отново във връзка с направения от съответните експерти, които са инженери по комуникации и транспорт и са съобразили дадените предписания с действащите нормативни актове. Въпреки експертизата жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт и да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: