

Протокол

№

гр. София, 12.06.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав**, в публично заседание на 12.06.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:31 ч. се явиха:

Жалбоподателят - Б. В. М.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат А. М., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се юриконсулт А. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице инж.Р. С. К.: редовно призован, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 16.04.2018 г. становище от адвокат М. – пълномощник на жалбоподателя. Към становището са приложени определение на Върховен административен съд и определение на Административен съд София-град, 11 състав.

ДОКЛАДВА депозирана на 08.06.2018 година молба от Р. К. – вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, с която уведомява съда, че не е успял да изготви заключението.

Адвокат М.: Държа на експертизата, с оглед на което моля да отложите делото за друга дата.

Юрисконсулт К.: Считам, че експертизата следва да бъде заличена, тъй като в настоящото производство не се гледа законосъобразността на акта. С Решение № 530 от 2014 година жалбата е оставена като просрочена. На следващ етап, което е потвърдено и с определение на Административен съд, 42 състав, в настоящото производство се иска нищожност в процедура, която сме се произнесли с решението. Поради това считам, че искането за експертиза следва да бъде заличено. Вече няколко производства се променя вещото лице, те се отказват.

След като изслуша становищата на страните, съдът намира следното: следва да бъдат приети документи, представени от жалбоподателя към становище от 16.04.2018 г. Предвид обстоятелството, че съдебно-техническата експертиза е допусната от предходен съдебен състав и е назначено вещо лице, което да работи, същата следва да бъде изготвена с оглед изясняване на делото от фактическа страна. В предходно съдебно заседание, проведено на 20.03.2018 г. съдът е дал възможност на вещо лице К. да изготви експертизата, като изрично му е указал, че при неизготвяне на експертизата в срок ще му бъде наложена глоба. За дадената възможност и последиците при изпълнение вещото лице К. е лично уведомен с връчена му на 26.03.2018 година призовка. Въпреки това назначеното вещо лице Р. К. не е представило в срок заключение по допуснатата експертиза, като в депозирана от него и докладвана в днешното съдебно заседание молба не е посочено наличие на уважителни причини за това. Ето защо поради изпълнение на възложените от съда задачи, което се явява от типа нарушения, които затрудняват хода на производството, съдът намира, че на вещо лице К. следва да бъде наложена глоба за изпълнение разпореждане на съда, като същият бъде заменен с друго вещо лице, което да работи по задачите на допуснатата експертиза.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, а именно приложените към становище на жалбоподателя копия на Определение № 10115 от 29.09.2016 г. на Върховен административен съд по административно дело № 9505/2016 г. и Определение № 3146 от 03.06.2016 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 11 състав по административно дело № 350/2016 г.

НАЛАГА, на основание чл. 86, вр. чл. 91, ал. 2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, глоба в размер на 500,00 лева (петстотин лева) на вещо лице Р. С. К., адрес: [населено място],[жк], блок 102, вход Е, етаж 3, апартамент № 24, поради изпълнение на възложените от съда задачи.

УКАЗВА на Р. К., че на основание чл. 92 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, може да подаде молба за отмяна на наложената му глоба пред състава, който я е наложил в едноседмичен срок, който започва да тече считано от датата на връчване на съобщението за наложената глоба.

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 198 от ГПК вр. чл. 144 от АПК вещото лице Р. С. К., поради това, че не е изпълнил и не изготвил своевременно заключение по допуснатата от съда задача.

ЗАМЕНЯ освободеното вещо лице К. с вещо лице Б. И. Т., адрес: [населено

място],[жк], [жилищен адрес] телефон за връзка [ЕГН], който следва да изготви заключение по съдебно-техническа експертиза допусната в предходно съдебно заседание от друг съдебен състав.

УКАЗВА на вещото лице Б. Т., че следва да депозира писмено заключение с препис за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

Адвокат М.: На този етап няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 27.09.2018 г. от 10:15 ч., за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ новоназначеното вещо лице Б. Т. с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: