

# Протокол

## №

гр. София, 07.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10727** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРЕСТИЖ ХАУС“ ООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция ОДОП - С. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява. Депозирана е молба, с която не възразява да се даде ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. К. – редовно призована, явява се.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 30.03.26 г., допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ.

С молбата от 02.04.26 г. на ответника, същият заявява, че е запознат и не възразява да се изслуша заключението, излагат се бележки по съществуването на спора и се претендира юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице. Вещото лице със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам. Много ясно се вижда в отговора по 2 въпрос, че има спад в приходите. Има таблица на стр. 4, в която във втора колона са посочени общи приходи от хотелиерство и се вижда, че спрямо 2018-2019 г. приходите за 2020-2021 г. са намалели. Не съм констатирила преводи между управителите на „Престиж Хаус“ ООД и „Травел Л.“. Също така от отговорите на двете банки ЦКБ и Юробанк става ясно, че няма извършени преводи между физическите лица, управители на двете фирми.

В молбата на ответника е зададен въпрос към вещото лице: При отговор на задача № 4 сметките, които е изследвало вещото лице на кой са? На дружеството жалбоподател, респективно „АЙ БИ ТИ Строй“ ЕООД, или на Б. А. и С. Е.?

Вещото лице – Тъй като в информацията, която подаде БНБ се изброяваха всички сметки, към които има отношение А., съм изследвала сметките, на които титуляр е Б. А..

Адв. Д. – Искам само да отбележа, че сметките на дружеството са изследвани в хода на ревизията. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 357,90 евро, за което се издаде РКО.

Адв. Д. – Представям на електронен носител документи, които са послужили на вещото лице за изготвяне на експертизата, с екземпляр за ответника. Би трябвало тези документи да са събрани от ревизиращите органи в хода на ревизията. Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените днес от жалбоподателя доказателства под опис.

**СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Д. – Моля да отмените РА и определените с него изпълнителни задължения. По делото се доказва, че в периода договора за наем е бил ефективно спрян и не е изпълняван. Доказа се, че в този период е била налице Ковид криза. Не са извършване плащания нито между дружествата, нито между физическите лица. Доказа се липсата на клиенти туристи на наемателя „Травел Л.“, което е обосновало спирането на договора за наем и в този смисъл твърденията на ревизиращия екип бяха оборени. Моля да бъдат присъдени разноски, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: