

РЕШЕНИЕ

№ 34284

гр. София, 20.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **473** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „КОТО“ ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [община], [улица] срещу РЕШЕНИЕ рег.№Р.-5800-1963/32-1097235 от 02.12.2024г.на Директора на Териториална дирекция (ТД) Митница С., с което е определено ново митническо задължение за доплащане по митническа декларация (МД) № 24BG005808150577R1 от 15.03.2024г., като разлика между реално платени и подлежащи на плащане публични държавни вземания, общо в размер на 8 726,33лв., от които окончателно антидъмпингово мито в размер на 7 271,86лв. и ДДС в размер на 1 454,37 лв., ведно със законната лихва за забава върху размера на установените държавни вземания от датата на изтичане на срока за доброволно изпълнение до окончателното им погасяване.

В жалбата са изложени съображения за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение. Посочва се, че при постановяването му са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в нарушаване на процесуалните правила, противоречие с материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Оспорени са мотивите на административния орган относно определените с решението допълнителни задължения за заплащане на антидъмпингово мито и ДДС. Навежда се довода, че едва с връчването на уведомление № 32-1043897 от 16.10.2024г. представителят на „Кото“ ООД е бил уведомен, че в МБ С. – И. е започнало производство по издаване на индивидуален административен акт във връзка с митническото оформяне на стоки, декларирани за режим „допускане за свободно обращение“ по митническа декларация от 15.03.2024г.. В уведомлението е посочено единствено,

че стоките попадат в обхвата на чл. 1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 и са изпратени от К. и Турция, независимо от декларирания произход като за тях се налага антидъмпингово мито в размер на 15,8 %. Твърди се, че към датата на възникване на митническото задължение по митническата декларация от 15.03.2024г., когато е бил регистриран вноса от страна на дружеството, е бил в сила Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930, с който е наложено окончателно антидъмпингово мито върху вноса на стока „шперплат“ с произход от Русия. С оглед изложеното - съгласно чл. 77, параграф 2 във връзка с параграф 1, буква „а“ от Митническия кодекс на Съюза, поради което е следвало да се приложи именно този регламент, а не Регламент (ЕС) 2024/1287, посочен в решението на органа. Позицията се на съдебната практика на Върховния административен съд. По наведените основания - се иска отмяна на оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен.

В съдебно заседание – жалбата се поддържа от адвокат Н. и адвокат К., които излагат съображения за нейната основателност. Претендират присъждането на разноски, съобразно представен списък. Представя се писмена защита. В същата се акцентира на изслушаната по делото съдебна експертиза, където вещото лице приема, че след като произхода на материала е от Турция /а не от Русия/ - регламентът е неприложим. Подчертава се, че решението е и процесуално незаконосъобразно, защото липсват мотиви за това какво налага промяна на кода. Визира се, че регламента за изпълнение 2023/1649 от 21.08.2023г. за започване на разследване във връзка със заобикаляне на антидъмпинговите мита - за внос на брезов шперплат с произход Русия- влиза в сила от публикуването му в официалния вестник на ЕС на 23.08.2023, а Регламента 2024/1287 от 15.05.2024г. т.е след подаване на МД, поради което е неприложим. С оглед това се моли да се уважи жалбата, тъй като се касае за ретроактивно събиране на мита, което е недопустимо.

Ответникът – Директорът на Териториална дирекция Митница С.– в съдебно заседание се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата. Представя писмени бележи по същество на спора за неоснователност на последната. В същите се излага съображението, че административния орган е спазил точно изискванията на закона като е приложил установените норми. Позицията се на регистрационния режим и срока, регламентирани в Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930, който е задължителен за изпълнение, както от митническите органи - така и от касаещите го лица – „Кото“ ООД. Оспорва заключението на СИЕ, тъй като счита за недопустимо вещото лице да дава отговор за произход на стоката, въз основа информация от интернет. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена - не изпраща представител.

СЪДЪТ, КАТО СЪОБРАЗИ ПРЕДСТАВЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА И СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА СЛЕДНОТО:

Жалбата е в срок от 23.12.2024г. по отношение на връчване от 13.12.2024г (л.21), от страна с правен интерес, поради което следва да се разгледат доводите по същество.

В тази връзка се съобразява следното:

Не е спорно между страните, че дружеството жалбоподател, в качеството си на вносител по режим едновременно допускане за свободно обращение и освобождаване за потребление е декларира МД № 24BG005808150577R1 на 15.03.2024г. В 6/8 –кл. 31 като описание на стоките е посочил, че се касае за шперплат, покрит с външни пластове бреза- 29.712 куб. м. (2500x1250x18 мм), 528 броя върху 24 палети, с код по КН 4412 33 10, с произход Турция. Стоките били допуснати до свободно обращение в Общността. Към митническата декларация са представени

фактура № 460dd от 13.03.2024г. на чужд език (л.28), нареждане за превод на валута от 17.01.2023г. и от 06.03.2024г. (л.29), МД с МРН № 24341300EX00206093 от 13.03.2024г. на турски език (л.30), преводно нареждане за сумата от 9 204,88лв. от 15.03.2024г. (л.31), А.TR № F 1328322 от 13.03.2024г. на турски език (л.32), сертификат за произход № A1621986 от 13.03.2024г. на чужд език (33), договор №15-01-024 от 15.01.2023г. на чужд език (л.34-35), документ на чужд език №02-02 (л.38), опаковъчен лист от 13.03.2024г. (л.37).

За стоките са деклариран митнически стойности на основание чл. 70, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на база на представените фактури за закупуване с купувач „Кото“ ООД. При приемане на подадената декларация от вносителят и допускане на стоките до свободно обръщение, от страна на Митницата не са били изисквани и прилагани специални режими, мерки и процедури. МД е приета, като в поле 11.10 "Допълнителен режим" е посочен код "000 - няма допълнителна процедура". Възникналите задължения за МИТО и ДДС при допускането за свободно обращение са били взети под отчет и редовно заплатени. Във връзка с представения сертификат А.TR (л.32) е приложена ставка на митото 0% и задължението за мито е определено в размер на нула лева.

С писмо рег. № 32-1043897/16.10.2024 г. на началника на МБ С.-И. (л.42-43) дружеството-жалбоподател е уведомено за започнало административно производство, като предвид влизане в сила на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 е възникнало задължение за събиране на антидъмпингово мито, съответно нова данъчна основа и нов размер на данък върху добавената стойност по 14-те митнически декларации. Посочено е, че при спазване на чл. 1, § 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 във връзка с § 2 на същия, следва да се събира антидъмпингово мито в размер на 15,80 % върху вноса на стоки, регистрирани в съответствие с чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649. Предоставен е 30-дневен срок за подаване на възражение и вземане на становище по така взетото решение на МО (митническият орган) за промяна на задълженията за мито и ДДС по МД с МРН 24BG005808150577R1, регистрирана на 15.03.2023г. Писмото е връчено на Я. Б. на 23.10.2024г. (получено на ръка), в качеството ѝ на упълномощен представител на дружеството.

В писмо вх. № 32-1086316/20.11.2024г. от страна на „Кото“ ООД (л.39), е изразена позицията, че към датата на възникване на митническото задължение по МД от 15.03.2024г., когато е бил регистриран внос на „шперплат, покрит с външни пластове от бреза, е бил в сила Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 и в съответствие с чл. 77, параграф 2 във връзка с параграф 1, буква а) от Митническия кодекс – Регламент (ЕС) 2024/1287 не е бил приложим. Становището е прието за неоснователно.

При така посочената фактическа обстановка, административният орган е постановил решение № РЗМ -5800-1963/32-1097235/02.12.2024 г., в което е изведен извод, че към 15.03.2024г. -датата на подаване на МД, за вноса на шперплат от дървесни листове, с единична дебелина, непревишаваща 6 mm, с най-малко един външен пласт от брезов дървен материал, с код по Комбинираната номенклатура на Европейския съюз 4412 33 10 и съответстващ на внесените стоки, е в сила Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649 на Комисията от 21 август 2023 година за започване на разследване във връзка с възможно заобикаляне на антидъмпинговите мерки, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия, чрез внос на брезов шперплат, изпращан от Турция и К.. Позовал се е на чл.1, параграф 2 от същия регламент, съгласно който митото с разширен обхват е антидъмпинговото мито от 15,8%, което се прилага за „всички дружества“ в Русия, в рамките на Регламент за изпълнение (ЕС)2021/1930. Посочено е още, че в МБ С.-И. след извършена проверка за периода от 23.08.2023 г. до 14.05.2024г. за допуснати за свободно обращение стоки, които попадат в обхвата чл.1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287, изпратени от К. и Турция, независимо

дали са от тези държави попада и вносителя „Кото“ ООД. Сочи още, че регистрираната МД от 15.03.2024г. е в срока на действие на регистрационния режим от девет месеца, считано от датата (22.08.2023г.) на влизане в сила на Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649. Във връзка с установеното и на основание чл.29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 във връзка с чл. 19, ал. 7 от ЗМ, чл. 48, чл.77, параграф 1, буква а) и параграф 2, чл. 85, параграф 1 и чл. 101, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 54 и чл. 56 от ЗДДС за дружеството-жалбоподател е възникнало вносно митническо задължение за доплащане, като разликата между реално платените и подлежащите на плащане публични държавни вземания, общо в размер на 8726,23 лв. мито, от които окончателно антидъмпингово мито в размер на 7271,86 лв. и ДДС в размер на 1454,37 лв. Решението е връчено на представител на дружеството, на 13.12.2024 г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на (л. 21).

С жалба от 23.12.2024г., подадена чрез административния орган, „Кото“ ООД е оспорило административния акт по съдебен ред, във връзка с което е образувано настоящото съдебно производство.

По делото е приобщена административната преписка.

По доказателствени искания на жалбоподателя е допусната съдебно-икономическа експертиза (л. 88 до л. 96), от вещо лице проф. Л. Ц. Й.. Видно от заключението съгласно регламент (ЕС) 2024/1287 трябва разглеждания продукт да е с произход Русия, а според експертът процесният продукт е с произход Турция като е използван брезов материал с украински произход, поради което и декларираните при внос с митническа декларация № 24BG005808150577R1/15.03.2024г. стоки, не попадат в обхвата на Регламент (ЕС) 2024/1287 по вид и произход: Шперплат, съставен изключително от дървесни листове с единична дебелина, непревишаваща 6 mm, с външни пластове от дървения материал и с най-малко един външен пласт от брезов дървен материал. В отговор на втория поставен въпрос -как е разрешен Митнически режим 40 - едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление, експертът е посочил, че е разрешен и приетата от митническите органи ставка на митото към момента на освобождаването на стоките, е 00⁰⁰⁰ на сто. Посоченият допълнителен режим (поле 1110 от МД) в процесната митническа декларация, е „000 Няма допълнителна процедура“, което съответства на придружаващите процесната митническа декларация документи. Също така на третия поставен въпрос вещото лице е посочило, че в модула на Т., както и от страна на митническите органи, към момента на вдигане на стоките 15.03.2024 година, не са се намирали данни за наличие на регистрационен режим, съгласно изискването на чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649, който задължава митническите органи да въведат регистрационен режим, както и че в деня на извършване на митническите формалности -15.03.2024г. в процесната митническа декларация, не е изисквано обезпечение от страна на митническите органи.

При депозиране на заключението си в съдебно заседание от 19.09.2025 г., експертът пояснява, на въпроси от юрк. П. за наличието на митнически документи за произход на стоката от У.-следното: установил е това обстоятелство от интернет страницата на производителя, където е посочено, че работи с бреза и елша от У., поради което е достигнал до извода, че суровините са именно оттам -от У.. На следващия въпрос от ответника, вещото лице отговаря, че на стр. 3, т. 1 е описал данни от МД и е установил, че в нея е липсвала информация да е постановен някакъв режим от митническите органи или ЕК. Сочи, че в случай, че е имало някакъв режим, то е следвало да бъде отбелязан именно в декларацията. Подчертава, че от извадка от Т. единствено може да се установи окончателното антидъмпингово мито 15,8%, по силата на Регламент 1287/24г., влязъл в сила на 15.05.2024г. Пояснява, че регламентът е обнародван в официален вестник на ЕС на 14.05.2024г., а процесната МД е от 15.03.2024г., поради което той не е

приложим за субектите, както и жалбоподателят не е можел да знае, че има антидъмпингово мито в размер на 15,8%. Прави предположението, че е въведен в системата Т. със задна дата. С оглед това вещото лице е депозирало заключението си.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл.168, ал. АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материално-правните разпоредби, дали е съобразен с целта на закона.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал. 7 от ЗМ във връзка с чл. 29 от Регламент (ЕС) 952/2013, от директора на ТД Митница С.. Съгласно чл. 19, ал. 7 от ЗМ, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. На основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на член 22, параграфи 4, 5, 6 и 7, член 23, параграф 3 и членове 26, 27 и 28 се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. С оглед на това се прави извода, че оспореното решение на Директора на ТД Митница С. в Агенция "Митници" е издадено от компетентен административен орган.

Не се установява в производството да има допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. Актът е мотивиран – с изложени ясни фактически и правни основания. Жалбоподателят е уведомен за процедурата с писмо рег. № 32-1043897/16.10.2024 г. на началника на МБ С.-И. /л.42-43/ като не само е разбрал за действията, които ще се предприемат, но и е изразил позицията си по въпроса за неприложимостта на Регламент 2024/1287.

Следователно спорът е по приложението на посочения регламент и е правен. С оглед това не следва да се зачитат правните изводи, които вещото лице прави. Същността на Регламент 2024/1287 е мотивирана от обстоятелството, че след налагането на антидъмпингови мита за шперплат с произход Русия с регламент 2021/1930 –вносът на този продукт драстично намалява. Изложеното мотивира Комисията да изготви посочения регламент. В същия е посочен предметния му обхват още в заглавието –а именно регламент за разширяване обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с регламент 2021/1930г. Това разширяване е с обратно действие и обхваща внос преди влизане в сила на регламент 2024/1287, който внос е с произход Турция или К.. В този регламент подробно е разгледан въпроса, че след приемането на регламент 2021/1930 вноса на шперплат от Русия /предвид новите мита/ драстично намалява, за сметка на вноса от Турция и К., което е доказателство за промяна на схемите на търговия с цел заобикаляне на тези антидъмпингови мита. Това се коментира в т.13, в частта за промяна на схемите за търговия –т.2.3. Така в т.57 е направен извода, че има практики по претоварване на руския шперплат през Турция и К., което налага мерките - окончателни антидъмпингови мита /виж т.83/ и за вноса и от тези страни.

Тези мита са задължителни видно от чл.1 §.1. Следователно – не е предмет на спор от къде идва материала – дали от Русия или от У. през Турция. Това не е предмет на изследване и на спора. Било е предмет на дебат преди да се приемат мерките с Регламент 2024/1287 вкл. по исканията на конкретни турски фирми за освобождаване от това мито, като нито едно от тях не е уважено. Следователно регламент 2024/1287 в чл.1 §.1 определя приложното поле- всеки внос на шперплат с посочените параметри от Турция конкретно. В чл.2 се определя и размера на това окончателно мито от 15,80%. Касае се за правни норми, инкорпорирани в Регламента-нормативен акт на ЕС, които имат обратно действие по изключение мотивирано от просторните мотиви за приемането на регламента. По изложеното причина е неотнормосимо от къде всъщност идва процесния продукт и дали МД като подадена преди влизането в сила на регламента е извън приложното му поле.

Не е спорно, че процесната стока е „Шперплат“ с произход Турция, с фабрика изпращач/износител P. Kontrpak S..Tic.A.S. – Турция, обстоятелство декларирано от „Кото“ ООД, за което са представени и доказателства - сертификат A.TR G13283322 от 13.03.2024г. (л. 32), както и сертификат за произход № A1621986/13.03.2024г. (л.33) в който е посочено, че стоката е „Birch Plywood Шперплат от бреза“, в съответните размери, с положен печат на търговската камера на Турция, И.. Тези факти изрично са посочени в МД за износ на стоки, Турция 24341300EX00206093 (л.30 от делото) отново е посочен видът на стоката „Plywood (Шперплат), с код на държавата на произход 052 –Турция.

Ето защо по въпроса от къде е вноса няма спор и именно това, че е от Турция изисква приложението на Регламент 2024/1287. Този регламент не изисква да се доказва, че вноса е от Русия. Презюмира се, че след като е от Турция – по посочената причина на променена търговска схема за заобикаляне на антидъмпинговите мита с регламент 2021/1930 – се дължи окончателно мито. С оглед изложеното правилно от ответника е наложено окончателно антидъмпингово мито от посочения в чл.1, §.2 процент, за който страните не спорят –в размер на 7 271,86 лв. и допълнителни задължения за ДДС в размер на 1 454,37 лв. на стоката, за която е подадена митническата декларация, както и лихвата върху определените суми.

Следователно жалбата е неоснователна и трябва да се отхвърли. В този смисъл по напълно идентичен казус за МД от м.09.2023г. е Решение №6570/22.07.2025г. на АС-Бургас по адм.дело 20257040700242/25г..

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.1 АПК, следва да се уважи искането на ответника за юрк.възнаграждение изчислено по чл.7, ал.2 т.2 от Наредба №1/2004г. в размер на 1172лв.

С оглед на гореизложеното, Административен съд София град, Първо отделение, 47- ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „КОТО“ ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [община], [улица] срещу РЕШЕНИЕ рег. № РЗМ-5800-1963/32-1097235/02.12.2024г. на Директора на Териториална дирекция Митница С. по митническа декларация с МРН № 24BG005808150577R1 от 15.03.2024г., с което е определено ново митническо задължение за доплащане по митническа декларация общо в размер на 8 726,33 лв., от които окончателно антидъмпингово мито в размер на 7 271,86лв. и ДДС в размер на 1 454,37лв., ведно със законната лихва за забава върху размера на установените държавни вземания от датата на изтичане на срока за доброволно изпълнение до окончателното им погасяване.

ОСЪЖДА „КОТО“ ООД ЕИК[ЕИК] да заплати на Териториална дирекция Митница С. юрисконсултско възнаграждение от 1172лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването чрез изпращане на препис по реда на чл. 137 от АПК.

Съдия: