

Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7443** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. Т. ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк.Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД СИГУРНОСТ НА
ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Р. С. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице от 14.06.2021 г., с приложена към нея справка - декларация.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СИЕ, изготвено от вещо лице.

ДОКЛАДВА становище от 17.06.2021 г. от ответната страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде възможност на вещото лице.

ЮРК. Р.: Искам да представя доказателство във връзка със заключението на вещото лице. Представям и моля да приемете доклада на КЕВР, който е във връзка с решението, което предстои да бъде прието на 01.07.2021 г. Видно от т.3, стр. 9 при изчисленията на нормата на възвръщаемост, умишлено или не, този път не са допуснати грешките, които сме коментирали в нашата жалба и вещото лице е открило. Докладът е от интернет страницата на комисията и затова няма подписи и печати.

ЮРК. В.: Възразявам и моля да не се приема като писмено доказателство, тъй като не е подписано. Документът е изцяло неоснователен, тъй като в новия доклад ние винаги отразяваме това, което се случва по съдебните решения, тъй като имаше спорове от две дружества, да се приложи методът за тази година и да се приложат математическите изчисления, а не чисто словесната оценка, при която очевидно има проблем да докажем, как точно е извършена експертната оценка. Експертната оценка се извършва от експерти, поради което аз няма как да докажа в съдебна зала, тези експерти как са извършили експертната оценка.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя доказателства

ПРЕДОСТАВЯ 7 дневен срок от днес на ответната страна, да изрази становище, относно представените доказателства.

В залата в 09:38 часа, се явява вещото лице С..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Р. С., 42 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на юрк. Р.: Правилно ли разбирам, че в доклада и решението на комисията, е описан правилно общоприетият метод за изчисление на тази средно притеглена цена, а само не е правилно приложен?

Отговор на Вещото лице: Като метод на изчисление правилно е посочен. В доклада и решението на КЕВР в методиката за определяне на средната цена на капитала е посочена правилно формулата. Аз съм посочил несъответствията, които съм установил в изчислението на КЕВР. При изчисленията - методът, показателите, които е ползвал и формулата, която е приложена е получил грешен резултат. Изваден е

компонент, който компонент прави самия резултат неправилен.

Въпрос на юрк. Р.: Този компонент, който е пропуснат от формулата е историческата премия на развитите пазари?

Отговор на Вещото лице: Да, това е компонент, който участва при определянето на средната цена на капитала. Той не може да бъде изваден.

Въпрос на юрк. Р.: И резултат на този пропуск, това се отразява на нормата на възвръщаемост, която е намалена с 2,75 %? Това е ефектът от неприлагането на този компонент?

Отговор на Вещото лице: Да, така е. Аз съм го посочил в отговора си на задача № 3.

Въпрос на юрк. Р.: В парична стойност Вие сте го изчислили на 4 147 907, 50 лв.?

Отговор на Вещото лице: Да. Първо отговорът по задача № 2, стр. 8, в последния абзац, в края на отговора съм посочил ефекта от изваждането на компонента, който ефект представлява изчислен по - нисък размер на средната цена на капитала. Тоест, нормата на възвръщаемост на дружеството са 2,75% по-малко. На стр. 9 съм изчислил, че разлика изразена в парична стойност се получава 4 147 907, 50 лв.

Въпрос на юрк. Р.: След като се установи, че нормата на възвръщаемост е изчислена на 4,99%, вместо на 7,74%, това означава ли, че и цените, които са ни определени с Решение Ц-28/20г., са по - ниски от реално тези, които трябва да се получат при правилно приложение на тази формула, която коментираме?

Отговор на Вещото лице: За определяне на цената на топлинна енергия от КЕВР, като база служи определянето на нормата на възвръщаемост на енергийното дружество. Логиката показва, че цената влияе. При по-ниска стойност на норма на възвръщаемост цената на топлинната енергия е по-ниска. При по-висока норма на възвръщаемост цената на топлинната енергия ще бъде по-висока.

Въпрос на юрк. Р.: Въпросът ми е по отношение на амортизацията. В решението методът, който трябва да се приложи е описан правилно, но пак е приложен грешно, така ли е?

Отговор на Вещото лице: Като условие и метод на изчисление в решението са описани правилно методите, по които следва да бъдат определени разходите за амортизации, но реално в изчислението е приложен друг метод.

Въпрос на юрк. Р.: И в резултат на това неправилно прилагане на метода, разходите за амортизация пак са намалени изкуствено?

Отговор на Вещото лице: Да, както съм го посочил в заключението на стр. 10, в отговора на 8-ми въпрос. Аз съм изчислил, какви следва да бъдат разходите за амортизация. Не е посочено изрично, каква е разликата и затова от изчислението, което аз съм направил, следва да се извади изчислените разходи за амортизации от КЕВР и разликата ще се получи.

Въпрос на юрк. Р.: Това неправилно изчисление отразява ли се на цените и следва ли да са пак по-високи, ако беше изчислено правилно?

Отговор на Вещото лице: Съгласно Решението на КЕВР и методиката за определяне

на цената, разходите за амортизация на регулаторна база също служат на база, на която се определя цената, т.е средната цена на капитала също представлява годишната норма на възвръщаемост на енергийното дружество и разходите за амортизация. На активите участващи за производство и пренос на електрическа енергия.

юрк. Р.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на юрк. В.: По отношение на нормата на възвръщаемост на капитала, Вие в решението видяхте ли някъде да се споменава отделно тази формула, по която днес преценявате?

Отговор на Вещото лице: В момента не мога да отговоря на този въпрос, защото не е пред мен решението.

Въпрос на юрк. В.: По отношение на нормата на възвръщаемост на капитала на стр. 6, правилно установявате двете точки на указанията, които се прилагат за изчисляване на средната цена на капитала, но изчисленията Ви отдолу пак са по този неприложим метод, който е в противоречие с това, което установявате като нормативно изискване. Може ли да поясните, защо?

Отговор на Вещото лице: Аз не съм направил никакво противоречие. Самият доклад е на КЕВР.

Въпрос на юрк. В.: Този доклад не е на КЕВР, а на работна група. Направено е предложение.

Отговор на Вещото лице: Там е посочено условно и принципно разпределение на капитала на дружеството, което всъщност се състои от собствено привлечен капитал, като за относително тегло на собствен капитал на дружеството е приет 40%, а като привлечен капитал на дружеството е прието относително тегло 60%. Двете в сбор формират общия капитал на дружеството, с който то оперира. Аз съм направил изчисление на база структурата на доклада.

Въпрос на юрк. В.: Тоест, Вие сте изследвали само това, което е написано в доклада, а не това, което е написано в мотивите на крайния административен акт? Има доста голяма разлика.

Отговор на Вещото лице: По отношение на основателността, кое следва да се прилага аз съм работил с този доклад и съм го приел, че е на КЕВР, поради това, че КЕВР е регулаторния орган, който определя цените на топлинната енергия. В тази връзка съм го посочил навсякъде като доклад на КЕВР. По негова инициатива той създава тази работна група. Водещ на този доклад е КЕВР.

Въпрос на юрк. В.: В доклада при нормата на възвръщаемост видяхте ли да е прилаган този метод и тази структура?

Отговор на Вещото лице: Пак не мога да кажа. Възможно е да не е приет този метод от тази структура. В началото на заключението съм посочил, че формулата не е спазена за определяне на нормата на възвръщаемост. Аз съм я написал тази формула в заключението си.

Въпрос на юрк. В.: В тази формула се ползват данни за не български предприятия. За

някое българско предприятие ползва ли се?

Отговор на Вещото лице: Не. Нашият пазар не се счита за развит пазар. Този показател е относим, защото той взема рисковата премия за сектора с развит пазар.

Въпрос на Съда: Кой определя по коя формула да бъде изчислен?

Отговор на вещото лице: Това е метод на изчисление. Никой не го определя.

Въпрос на Съда: Кой решава по кой метод да се изчисли?

Отговор на вещото лице: В случая КЕВР е решил, как да изчисли нормата на възвръщаемост като е извадила тази рискова премия. Не са ползвали тази формула, а са преценили по друг свой метод.

Въпрос на юрк. Р.: Тази формула наложена ли е в икономиката?

Отговор на вещото лице: Тази формула е основна формула за определяне на собствения капитал на търговските дружества. Като цяло е в световен мащаб. Не е единственият метод, но това е един от основните методи.

Въпрос на юрк. В.: Когато изчислявате амортизацията за производство, погледнахте ли, какво се включва в архивите? В смисъл общата сума, на която изчислявате амортизацията.

Отговор на вещото лице: Не съм погледнал. Аз съм ползвал финансови данни от ищеца. Посочил съм на база активи свързани с производството и разхода. Амортизацията е изчислена на база активи свързани с производството на енергия и активи на дружеството към 31.12.2019 г., свързани с преноса на електроенергия. Воден от тези две стойности аз съм изчислил амортизация.

Въпрос на юрк. В.: Аз доколкото знам, не се начислява амортизация върху земя, така ли е?

Отговор на вещото лице: Върху земя не се изчислява амортизация. Но върху земята са построени съоръжения.

Въпрос на юрк. В.: Да, те са посочени отделно. В общата сума, която Вие сте събрал – сгради и съоръжения, има и тринадесет милиона земя. Вие проверихте ли го?

Отговор на вещото лице: Не.

Въпрос на юрк. В.: Върху земята изчислявал ли сте амортизация?

Отговор на вещото лице: За земята амортизацията е минимална. Земята се амортизира на 50 г.

Въпрос на юрк. В.: Аз не видях разлика сумата, която посочвате за амортизация в пренос и това, което е написано в решението? Моля да направите извод. Аз не виждам разлика.

Отговор на вещото лице: Такъв ми е въпросът. Разликата е в това, че в решението са посочени други стойности за разходи за амортизация. Моят резултат, който аз съм посочил е различен. Самият метод за изчисление на амортизацията е на база активите свързани с пренос и с производство. На стр. 10 съм го написал.

Въпрос на юрк. В.: Какви разходни документи видяхте за извършени от дружеството

инвестиции?

Отговор на вещото лице: Платежни нареждания не съм ползвал, а справка, която ми е предоставена от счетоводството на дружеството.

Въпрос на юрк. В.: В тази справка, какво е написано?

Отговор на вещото лице: Каквото съм написал в заключението.

Въпрос на юрк. В.: Какви инвестиции е направило дружеството, за какви мерки? Това проверихте ли?

Отговор на вещото лице: Беше ми предоставена счетоводна справка за тези разходи. Не съм искал разбивка, как се формира самото поле. По справката има извършени инвестиционни разходи, но как са формирани не съм проверявал. Не съм имал такъв въпрос.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Р. Р. С. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 858 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 358 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Р.: Според нас се доказаха твърденията в жалбата, че КЕВР има право да избира метода, по който да изчислява нормата на възвръщаемост на капитала. Избрала е метод, но него е приложила правилно. Същото се отнася и за нашите разходи за амортизация и енергийна ефективност. Моля да отмените решението на КЕВР и да върнете преписката, с инструкции да се въведат правилно формулите. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възражение.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите като недоказана и неоснователна жалбата и да потвърдите процесното решение, като правилно и законосъобразно. Моля да съобразите, че жалбоподателят не доказва твърденията си. По отношение на нормата на възвръщаемост на капитала, постави въпроси на вещото лице, да изследва ирелевантен метод, който не е приложен от комисията в крайния акт. Бил е предложен от работната група, но решаващият орган - комисията не е приела прилагането на този метод. Няма нормативно изискване да се прилага този метод. По отношение на разходите за амортизация, както се установи вещото лице е включило тринадесет милиона за земя, която не се амортизира. Утвърдените от комисията разходи за

амортизация са по - високи от поисканите от EVN. По отношение на разходите за амортизация не се установи разлика между сумата посочена в решението и сумата изчислена от вещото лице. По отношение на разходите за постигане на енергийна ефективност не се събраха доказателства, освен някаква справка, която не беше представена по делото. Неясно как изготвен документ от дружеството и предвид липсата на възможност за проверка, твърденията за извършени разходи са изцяло недоказани по делото и АП. Претендирам юрисконсултско възражение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: