

РЕШЕНИЕ

№ 8034

гр. София, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8295** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, вр. с чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1000, [улица], представлявана от Кмета на Столична община срещу решение № N - 155/31.07.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020“ за определяне на финансова корекция в размер на 5% върху поисканите за възстановяване разходи по сключения Договор № А-11/01.02.2021 г. с изпълнител „Интконс“ ЕООД за обособена позиция №1 на стойност 19 700 лв. без ДДС или 23 640лв. с ДДС.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради противоречие с материалноправните разпоредби. Жалбоподателят възразява, че оспореното решение нарушава принципа non bis in idem и не е съобразено с влязло в сила съдебно решение. В условията на евентуалност оспорва извода за извършено нарушение, съставляващо нередност. Поддържа, че не е доказано нанасянето на вреда

на общия бюджет на ЕС, което по всички приложими правила се явява необходимо условие за налагането на финансови корекции. Излага доводи, че когато няма и не би имало финансово отражение от дадено несъответствие, финансова корекция не следва да се налага. По подробно аргументирани съображения се прави искане съдът да отмени оспореното решение. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Претендират се разноси по делото.

Ответникът – ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ за програмните периоди 2007-2013 и 2014-2020 към Министерство на околната среда и водите, чрез процесуалния си представител – В. Д. – правоспособен юрист, с писмена молба изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази становищата на страните, Административен съд – София-град приема за установено следното:

На 09.10.2019г. е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /АДПБФП/ по ОПОС 2014- 2020 г. с № Д-34-98/09.10.2019 г., с рег. Номер в ИСУН 2020 - BG16M10P002-5.004-0005, между министъра на околната среда и водите, в качеството му на ръководител УО на ОПОС и Столична община – бенефициент с партньор „Столичен автотранспорт“ ЕАД за изпълнение на проект № BG16M10P002-5.004-0005 „Изпълнение на дейности за подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез доставка на 52 броя нови електрически автобуси и специализирано оборудване за тях“. В рамките на изпълнението на договора е открита процедурата по възлагане на обществената поръчка с Решение № РД - 09-98/31.03.2020 г. Документацията по обществената поръчка е публично достъпна на адрес: <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/1282020-ikdosusniip/>. В Обявлението и в документацията за участие в Раздел "Технически и професионални възможности", възложителят е поставил следното изискване: „Участникът следва да разполага с технически лица с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката (включени или не в структурата на участника), както следва: минимум по едно лице, вписано в списъка на правоспособните физически лица, чрез което консултантът ще извършва дейностите си по чл. 166, ал.1, т.1 от ЗУТ по отделните части на инвестиционният проект – „Архитектура“, „Конструкции“,

„Електро“, „ВиК““ „Пътна“, „Геодезия“, „Пожарна безопасност“, „План по безопасност и здраве“, „ПУСО“. Допълнено е, че ключовите специалисти на участника задължително трябва да са включени в основния заверен списък на правоспособните физически лица, които упражняват дейността. Списъкът е неразделна част от лиценза/удостоверението за упражняване на дейността съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ. Включена и е следната забележка: „При подаване на офертата, участникът декларира съответствие с изискването, като попълва Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В от ЕЕДОП и посочва лицата, които ще извършат дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по отделните части на инвестиционния проект, както и информацията за професионалната компетентност“. Т.е. към датата на подаване на офертата лицата от екипа, предложен от участника, следва да фигурират в Списъка на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността, който е неразделна част от удостоверение за извършването на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ. За участие в поръчката са подадени общо три оферти от различни търговски дружества, две от които са приети за допустими и отговарящи на критериите за подбор. С решение № РД 09-332/15.12.2020 г. на възложителя "Столичен автотранспорт" ЕАД е обявено класирането на участниците в процедурата като по обособена позиция № 1: Изготвяне на комплексен доклад за оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор при изпълнение на "И. - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР на обект: Изграждане на навес над зарядни станции и места за зареждане на електрически автобуси на територията на АП 3." е определен за изпълнител "Интконс" ЕООД с комплексна оценка от 100 точки и обща стойност в размер на 19 700 лева без ДДС. Сключен е договор за възлагане на обществена поръчка за посочената обособена позиция с № А-11/1.02.2021 г. между "Столичен автотранспорт" ЕАД и "ИНТКОНС" ЕООД. Обществената поръчка е била предмет на последващ контрол за законосъобразност от страна на управляващия орган на ОПОС по регистриран сигнал за нередност № 732 и № 733. За констатираните нарушения и квалификацията им като нередност, обуславяща основание за определяне на финансова корекция (ФК), бенефициентът е уведомен с писмо изх. № 5-004-0005-2-603/11.06.2021 г. на ръководителя на УО на ОПОС, като му е предоставен срок за депозиране на възражения по наведените от

административния орган твърдения. На 25.06.2021 от СО е подадено писмено възражение с вх. № 5-004-0005-2-603/25.06.2021 г., в което са изложени подробни доводи за липса на нарушение. Не възприемайки възраженията, ръководителят на УО на ОПОС 2014 - 2020 г. е постановил решение от 22.07.2021 г., издадено на основание чл. 73, ал. 1 във вр. с чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове за споделено управление (ЗУСЕФСУ, загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), с което на бенефициента - Столична община с партньор "Столичен автотранспорт" ЕАД в частност е наложена финансова корекция в размер на 5 % по Договор № А-11 от 01.02.2021 г. и 5 % по Договор № А-10 от 1.02.2021 г., и двата сключени с "Интконс" ЕООД.

Решението е било предмет на съдебен контрол и е отменено с решение № 2132 от 28.02.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7815/2022 г., като в обсъжданата част - поради установени нарушения във формата му, водещи до нарушения на правото на защита - неправилна правна квалификация на нарушението. В мотивите на решението на ВАС е посочено следното: „Безспорно е, че дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ се извършват единствено при наличие на удостоверение, издадено по реда на Наредба № РД-02-20-25, приета на основание чл. 166, ал. 2 ЗУТ, и то чрез екип от физически лица, вписани в списъка по чл. 13, ал. 1, т. 5 Наредба № РД-02-20-25 и отговарящи на изискванията в чл. 6, ал. 2 с. з., поставянето на изискване за вписване на техническия екип в съответния списък безспорно е нормативно обосновано. Без да са преминали през нормативно установената процедура, имаща за резултат включването им в списъка на правоспособните лица, експертите, посочени от участника в обществената поръчка, не биха могли да осъществяват предвидените дейности по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. В този смисъл изискването за представяне на данни относно вписването е равнозначно на доказване законоустановената правоспособност за упражняване на съответната дейност, от една страна, и от друга – е свързано с установеното правило лицето, притежаващо удостоверение по чл. 166, ал. 2 ЗУТ, да извършва дейността си чрез вписаните в списъка към него правоспособни физически лица.

Необосновано е обаче процесното вписване да се изисква към момента на подаване на офертите. Правилно административният орган е приел, че поставеното изискване

оказва разубеждаващ ефект спрямо участници, които към момента на подаване на офертите не разполагат с технически екип от експерти със съответното образование и професионална квалификация, вписани в Списъка на правоспособните физически лица по смисъла на чл. 166, ал. 2 ЗУТ. Създадена е необоснована административна тежест за предприемане на действия по осъществяване на процедурата по издаване на удостоверение за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1 ЗУТ, в т. ч. вписване в списъка на правоспособните физически лица по чл. 13, ал. 1, т. 5 Наредба № РД-02-20-25, по отношение на тези лица, които ще са ангажирани с изпълнението на поръчката“. Липсва диспозитив за връщане на преписката за ново произнасяне на органа.

Въпреки това, след постановяване на решението на ВАС, ръководителят на УО на ОПОС 2014 - 2020 г. на практика е започнал ново административно производство за нарушението, във връзка с проведената обществена поръчка, следствие на която е сключен Договор № А-11/01.02.2021 г. с изпълнител „Интконс“ ЕООД за обособена позиция № 1 на стойност 19 700 лв. без ДДС или 23 640лв. с ДДС: Наново е уведомил бенефициента с писмо изх. № 5-004-0005-2-197/16.06.2021 г. за констатирано във връзка с процесната обществена поръчка нарушение. Този път то е квалифицирано като нарушение на чл. 59, ал. 2, изр. първо във връзка с чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП, което е с финансов ефект – въведен незаконосъобразен и ограничаващ критерий за подбор, който притежава потенциален възпиращ от участие ефект. Посочено е, че нарушението представлява нередност по т. 11, буква „б“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ, за което е предвидена обща финансова корекция в размер на 5 на сто от разходите по засегнатия договор. Конкретно, за незаконосъобразен и ограничаващ критерий е възприето следното: „В Обявлението и в документацията за участие в Раздел "Технически и професионални възможности", възложителят е поставил ограничително изискване, изразяващо се в това, че към датата на подаване на офертата лицата от екипа, предложен от участника, следва да фигурират в Списъка на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността, който е

неразделна част от удостоверението за извършването на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ. В съответствие с чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № РД-02-20-25/03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, за да бъдат вписани съответните правоспособни физически лица в списъка към удостоверението, те следва да докажат наличие на петгодишен професионален опит по специалността“.

Предоставен е срок за депозиране на възражения. Подадените възражения не са възприети и е издадено процесното решение № N - 155/31.07.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020“, с което е определяна финансова корекция в размер на 5% върху поисканите за възстановяване разходи по сключения Договор № А-11/01.02.2021 г. с изпълнител „Интконс“ ЕООД за обособена позиция №1 на стойност 19 700 лв. без ДДС или 23 640лв. с ДДС. Оспореното в настоящото производство решение е издадено на същите фактически основания като вече отмененото от съда, но при различна правна квалификация на фактите.

Според органа обсъденото по-горе условие ограничава участниците да кандидатстват в обществената поръчка единствено чрез специалисти, които са получили съответния лиценз. Посочено е, че за всеки икономически оператор, предвид липсата на знание и известност дали ще бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, не е налице потребност да влага допълнителен ресурс (материален, човешки и/или времеви), за да отговори на поставеното изискване на възложителя. Въведеното изискване за включване на експертите в списъка към удостоверението към датата на подаване на офертата не е обосновано нито с предмета, нито с обема на обществената поръчка. То фактически дава предимство на тези лица, които към датата на подаване на офертите имат включени в списъка си физически лица - експерти, които притежават професионална квалификация адекватна на предмета на поръчката, но ограничава възможността за конкуренция между потенциалните участници, тъй като обективно стеснява техния възможен брой до лицата, които към датата на подаване на офертата имат в списъка си експерти, отговарящи на изискванията на чл. 167, ал. 1 ЗУТ, без да даде възможност на потенциални участници, да ангажират експертен

ресурс, който отговаря на законовите изисквания, и който макар и към датата на подаване на офертите да не е вписан в списъка, към датата на сключване на договора за обществена поръчка би следвало да е вписан. В акта е отбелязано, че коректното действие от страна на възлагащите органи при такива хипотези е да установят анализираното изискване на етап сключване на договора, когато за участника, определен за изпълнител е налице увереност в бъдещите договорни отношения с възложителя. По тези съображения е прието, че е нарушена нормата на чл. 59, ал.2, изр. първо във връзка с чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП и това нарушение поражда потенциален възпиращ от участие ефект.

Констатираните нарушения Р. е квалифицирал като нередност по т. 11, буква „б“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ, за което е предвидена обща финансова корекция в размер на 5 на сто от разходите по засегнатия договор.

Жалбата срещу решението на Р. е подадена до съда на 14.08.2023г., т.е. в законоустановения срок.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Според чл. 5, т. 10 УП на МРРБ, министърът организира, координира и контролира дейността на управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г. В случая оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Г. С., в качеството ѝ на Ръководител на УО на ОПОС 2014-2020г.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Видно от съдържанието на акта, в него са посочени фактическите и правни основания за

издаването му, като са изложени ясно и конкретно изводите, основани на фактическите констатации, и е направен анализ на разпоредбите, на които административният орган се е позовал. Преди постановяване на решението адресатът е уведомен за констатираните нарушения и предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставена възможност за възражения. Бенефициентът е упражнил това си право и възраженията му са обсъдени от административния орган, като са изложени конкретни аргументи защо намира същите за неоснователни. Издаването на решението на част от същите фактически основания, въз основа на които вече е било издадено и впоследствие отменено по съдебен ред решение от 22.07.2021г. на същия Р. в конкретния случай нито представлява нарушение на принципа *non bis in idem*, нито неизпълнение на съдебно решение, нито каквото и да било процесуално нарушения. Основанията за този извод са следните: Решението от 22.07.2001г. е било отменено на формално основание – поради неправилна правна квалификация на установеното нарушение. По отношение на самото нарушение съдът е приел, че такова е налице. Ако е имало влязло в сила решение, с което се налага санкция за същото нарушение, то тогава би могло да се обсъжда приложението на принципа *non bis in idem*. В случая такова няма. Ако първоначалното решение беше отменено при съдебния контрол поради констатация, че не е налице годно фактическо или правно основание за налагане на санкция – липсва нарушение, съставляващо нередност, то тогава новото решение би било издадено в противоречие с влязло в сила съдебно решение. На следващо място, липсата на диспозитив в съдебното решение, че след отмяната на решението на Р. преписката се връща на административния орган за ново произнасяне, не означава при конкретните обстоятелства и основания за отмяна на административния акт, че административният орган не е имал правомощие да започне ново административно производство на база същите фактически установявания. Административното производство за определяне на финансова корекция започва по инициатива на административен орган, а не по искане на бенефициента за признаване или защита на негово субективно право или законни интереси. Затова отмяната на издадения административен акт не възстановява висящност на административното производство, което да е необходимо да приключи с нов административен акт. В случая с отмяната от съда на оспорения

административен акт /този от 2016 г./ е получена търсената защита. Тъй като не е налице хипотезата на чл. 173, ал. 2 АПК, съдът не е изпратил преписката на административния орган за ново произнасяне, но това не е пречка, административният орган да започне ново производство и да издаде нов акт при наличие на предпоставките за това. В този случай няма пречка да бъде издаден нов административен акт, върху който акт при съдебно обжалване ще се извърши самостоятелен контрол за законосъобразност на всички основания по чл. 146 АПК. Така: решение № 3929 от 13.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7818/2019 г. В случаите, когато с влязло в сила съдебно решение бъде отменен административен акт на основание по чл. 146, т. 2 и т. 3 АПК, заради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неспазване на съответната форма, включително непосочване на фактическите и относимите правни основания за издаването му, неизясняване на всички правнозначими факти и без да се отрича спорното материално право, не е налице процесуална пречка за издаване на нов акт, при съобразяване на мотивите на отменителното решение, с оглед на спазване на формата, изясняване на фактите и ангажиране на необходимите доказателства.

Съдът намира, че оспореното решение е съобразено с материалния закон, като основанията за този извод са следните:

Нормата на чл. 143 (1) Регламент № 1303/2013 урежда, че държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл.122, т.2 от Регламент № 1303/2013, държавите - членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. По дефиницията за нередност, дадена в чл.2, т.36 от Регламент № 1303/2013, това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл.2, т.37 определя като "икономически оператор" всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и

инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая столична Община участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същата несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл.2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. Съгласно чл.70, ал.2 от ЗУСЕФСУ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал.1, т.9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет. В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез Оперативна програма "Околна среда" за програмен период 2014–2020г., поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ. Съгласно практиката на Съда на Европейския съюз (Решение 14 юли 2016 г., Wrocław, C-406/14, EU:C:2016:562, съображение 45) неспазването на правилата за възлагане на обществени поръчки съставлява нередност, доколкото не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на съответния фонд.

По отношение на твърдяното нарушение:

Както е прието с мотивите на решение № 2132 от 28.02.2023г. на ВАС по адм.д. № 7815/2022г. дейностите по чл.166, ал. 1, т. 1 ЗУТ се извършват единствено при наличие на удостоверение, издадено по реда на Наредба № РД-02-20-25, приета на основание чл.166, ал.2 ЗУТ, и то чрез екип от физически лица, вписани в списъка по чл.13, ал.1, т.5 Наредба № РД-02-20-25 и отговарящи на изискванията в чл.6, ал.2 с. з. В тази връзка поставянето на изискване за вписване на техническия екип в съответния списък безспорно е нормативно обосновано.

Необосновано е обаче процесното вписване да се изисква към момента на подаване на офертите. Правилно административният орган е приел, че поставеното изискване оказва разубеждаващ ефект спрямо участници, които към момента на подаване на офертите не разполагат с технически екип от експерти със съответното образование и професионална квалификация, вписани в Списъка на правоспособните физически лица по смисъла на чл.166, ал.2 ЗУТ. Създадена е необоснована

административна тежест за предприемане на действия по осъществяване на процедурата по издаване на удостоверение за упражняване на дейностите по чл.166, ал.1 ЗУТ, в т.ч. вписване в списъка на правоспособните физически лица по чл.13, ал.1, т.5 Наредба № РД-02-20-25, по отношение на тези лица, които ще са ангажирани с изпълнението на поръчката.

Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.2 от ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Нормата на чл. 59, ал. 2, изр. първо от ЗОП предвижда, че възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката, а чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП допълва, че възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. Възложителят може да изисква от кандидата или участника: да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, в случай че изискването не се използва като показател за оценка на офертите.

При тази нормативна рамка съдът приема, че е налице соченото от административния орган нарушение на правилата на чл. 59, ал.2, изр. първо във връзка с чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП. Нарушението е от такова естество, че е създадо потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза. Ако жалбоподателят не го бе допуснал, би могло в процедурата да участват и други кандидати и това да доведе до по-ефикасно разходване на предоставените от Съюза финансови средства. Това дава основание да се приеме, че ако жалбоподателят не бе допуснал обсъжданото нарушение общите разходи по финансиране на дейността биха могли да бъдат по-ниски. Вредата е пряка и непосредствена последица от нарушението. Това нарушение правилно е квалифицирано като нередност по т. 11., б.

"б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от НАРЕДБА за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Правилно е прието, че финансовото отражение на това нарушение не може да бъде измерено, поради което за определянето на финансовата корекция на основание чл. 3, ал. 2 от Наредбата е ползван пропорционалният метод. Правилно е определена основата на финансовата корекция – стойността на допустимите разходи по договора, сключен с изпълнителя, финансирани със средства от европейските фондове, като правилно е приложен абсолютно определения като размер показател за корекция от 5%.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното Решение №-155/31.07.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020г.“ е законосъобразно, като издадено при спазване на процесуалните правила и материалния закон и съобразено с целта на закона, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски в минимален размер е основателно предвид нормата на чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 изр. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ и следва да бъде уважено чрез присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 15-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1000, [улица], представлявана от Й. Ф. - кмет на Столична община срещу решение №-155/31.07.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014- 2020“ за определяне на финансова корекция в размер на 5% върху поисканите за възстановяване разходи по сключените

Договор № А-11/01.02.2021 г. с изпълнител „Интконс“ ЕООД на стойност 19 700 лв. без ДДС за обособена позиция №1 или върху 23 640лв. с ДДС.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Министерството на околната среда и водите сумата от 100 лева, представляваща възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: