

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8062

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Луиза Христова

като разгледа дело номер **70** по описа за **2021** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по частна жалба от Х. Л. В. против определение № 6300/26.08.2021 г., постановено от АССГ, XII касационен състав по адм. д. № 70/2021 г.

С оспореното определение АССГ е отхвърлил искането на Националното бюро за правна помощ /НБПП/ за присъждане на сумата 450 лв., представляваща изплатено възнаграждение за предоставена правна помощ на ищеца по адм. д. № 70/2021 г. Производството по делото е образувано по касационна жалба на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ /ГД „ИН“/ срещу решение № 5932/29.10.2020 г. по дело № 322/2020 г. на АССГ, Първо отделение, 15-и състав, В ЧАСТТА, с която се осъжда ГД „ИН“ да заплати на Х. Л. В., изтърпяващ наказание в Затвора С., обезщетение за неимуществени вреди в размер на 950 лева за периода 20.03.2019 г. – 7.01.2020 г., причинени от поставянето му в нечовешки условия в Затвора С., 11 група, килия № 14 и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 300 /триста/ лева за периода 01.01.2019 г. – 07.01.2020 г. поради незаконосъобразно бездействие на служители при ответника, заедно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на дължимото. Производството по делото е приключило с влязло в сила решение, с което е оставено в сила първоинстанционното решение. По делото е постъпило писмо от НБПП с искане за присъждане на сумата 450 лв., представляваща изплатено възнаграждение за предоставена правна помощ на ищеца. Искането е отхвърлено с определение № 6300 от 26.08.2021 г.

Видно е, че частният жалбоподател не е адресат на постановеното определение и то не засяга неговите законни права и интереси, поради което подадената частна жалба срещу определението, засягащо единствено НБПП, е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане на основание чл. 215, т.1 във връзка с чл. 236 от АПК, защото частният жалбоподател не е участник в производството по искането на

НБПП. В този смисъл ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 11082 ОТ 29.09.2010 Г. ПО АДМ. Д. № 11363/2010 Г., IV ОТД. НА ВАС.

Постановеното определение не е относимо към подателя на частната жалба и защото направените разноси в случая, представляващи изплатено адвокатско възнаграждение, следва да останат за сметка на НБПП. Съгласно правилото на [чл. 94 от ГПК](#), приложимо в съдебноадминистративното производство по силата на препращащата норма на [чл. 144 от АПК](#), адвокатската защита с характер на правна помощ е безплатна. Заплащане на определеното възнаграждение на назначения служебен адвокат е предвидено само в хипотезата на [чл. 97, ал. 1 от ГПК](#), когато съдът е лишил страната от правна помощ, тъй като условията за нейното предоставяне не са съществували изобщо или отчасти, която хипотеза в процесния случай не е налице. Следователно частният жалбоподател няма и правен интерес да оспорва процесното определение, което прави жалбата му недопустима и съгласно чл. 215, т.4 във връзка с чл. 236 от АПК – подадена срещу определение, което жалбоподателят не може да оспорва.

Основателно е направеното искане пред настоящата инстанция за освобождаване от заплащане на държавна такса. Съгласно разпоредбата на чл. 227а, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 236 АПК, държавна такса по производството не се внася от граждани, за които е признато от съда или лицата по чл. 213б, ал. 2, че нямат достатъчно средства да я заплатят. В случая при установените по делото декларирани обстоятелства е видно, че за В. е налице невъзможност да заплати дължимата се държавна такса. С оглед на изложеното искането за освобождаване от държавна такса е основателно и следва да бъде уважено.

Искането за предоставяне на правна помощ е неоснователно. Съгласно чл. 23, ал. 3 от Закона за правната помощ по граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът, съответно председателят на НБПП, прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Освен това, в разпоредбата на чл. 24 ЗПП е регламентирано, че правна помощ по чл. 21, т. 1, 2 и 3 не се предоставя: 1. когато предоставянето на правна помощ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ; 2. когато претенцията е очевидно неоснователна, необоснована или недопустима. Съобразявайки тези обстоятелства, настоящият състав счита, че е налице хипотезата на чл. 24, т.2 от Закона за правната помощ. Правната помощ се търси по повод заявено желание за обжалване на съдебно определение, с което се отхвърля искане на НБПП. Съдът съгласно чл. 213а, ал.1 и 2 от АПК има правомощията да извърши служебна проверка за редовността и допустимостта на частната жалба, при която установява, че същата е недопустима на основание чл. 215, т.1 и 4 във връзка с чл. 236 от АПК. Ето защо искането за предоставяне на правна помощ в случая е неоснователно.

Водим от гореизложеното АССГ, XII касационен състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Х. Л. В. за предоставяне на правна помощ в производството по обжалването на определение № 6300/26.08.2021 г., постановено от АССГ, XII касационен състав по адм. д. № 70/2021 г.

ОСВОБОЖДАВА Х. Л. В. от заплащане на държавна такса за обжалване на

определение № 6300/26.08.2021 г., постановено от АССГ, XII касационен състав по адм. д. № 70/2021 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба от Х. Л. В. против определение № 6300/26.08.2021 г., постановено от АССГ, XII касационен състав по адм. д. № 70/2021 г.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

