

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5699** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "РИЛА КОМЕРС-ПРИВАТ" ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Г. С. К. – редовно уведомен, представлява се от Г. С. К. - управител.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се представлява.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 16.10.25 г. на Р. К. ООД с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от Р. К. ООД от 10.11.2025 г. с искане за назначаване на ССЧЕ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Допусната е техническа грешка в наименованието на дружеството, моля да се счита за "РИЛА КОМЕРС" ООД, ЕИК[ЕИК].

Представям молба с вх. № ДСЦ25-ТД26-979/28.10.2025 г. на дирекция „Общински приходи“ отдел ОП – С./ Т. чрез директора на СО-ДОБ г-н М. и началника на ОП С./Т. г-жа Н. до кмета на СО район „Т.“

В залата се явява юрк. А. за ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – През 2016 г. Община „Т.“ внасят вместо имота на дружеството, процесния имот, внасят няколко и образуват отделни кадастрални идентификатора за този имот и го регистрират с отделни номера. Обаче става дума за един и същи имот. Ние сме задължени два пъти за едно и също нещо. Ние сме поискали да се приложи решението от 2004 г. Реално в

кадастъра имотът го няма. Ние плащаме за това, за което са ни задължили. Всичко е отстранено с решеното, но не знам защо не се признава. Големият имот частично съвпада с този, за който плащаме.

Юрк. А. – Не съм запозната с казуса. Моля да ми дадете възможност да изразя становище и особено по заявеното от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, като ще извърша проверка и ще изготвя становище.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с молбата от 16.10.25 г. на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да изрази писмено становище по направените възражения в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя и по поставения казус пред съда в 15-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ, която да установи какви суми е платил Р. К. ООД за ТБО и ДНИ за процесния имот и тези, които са по АУЗ и дали има дублираща се сума и в какъв размер е тази сума.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след внасяне на депозит.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – При положение, че дружеството е декларирало през този период системно и добросъвестно този имот, защо не са ни задължили тогава, а сега? Това е въпросът? Защо сега? Искам вещото лице да направи проверка и да даде заключение.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 04.03.2026 г. от 10:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: