

РЕШЕНИЕ

№ 3220

гр. София, 21.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7522** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на И. Л. К. против неуточнен административен акт. С молба от 14.10.2010г. нередовността на жалбата е отстранена.

След като прецени в съвкупност твърденията, изложени в първоначалната жалба и последващите молби, постъпили по делото до днес, настоящият състав приема, че са обективирани две оспорвания:

1) на действие на кмета на район „Овча купел” на Столична община (СО) като орган по изпълнението на негова заповед № РД-09-44/31.03.2001г. Действието се изразява в отправяне на писмо до жалбоподателя (рег. индекс ЖД 7000-59/3/06.10.2010г. на района), с което го уведомява за датата и часа на фактическото извършване на изземването на имота, постановено с цитираната заповед;

2) на заповед № РД-20-98/20.09.2010г. на директора на Д. „К. по С.” на Столична община, постановена на основание чл.196 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), за премахване на сградата, предмет на заповедта за изземване на общински имот, посочена в т.1), като опасна.

Независимо от различията в естеството на предметите на оспорване и съответно – реда за тяхното разглеждане, съдът в настоящия състав намира, че същите поради връзката помежду им и на основание чл.213 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) следва да бъдат съединени и разгледани съвместно. С писма, постъпили по делото съответно на 18.10.2010г. и на 15.10.2010г., са

представени двете преписки от съответните административни органи.

На 18.10.2010г. по делото е постъпила молба от жалбоподателя и две други лица, чиито изявления, преценени в съвкупност, съдът приема, че обективират жалби срещу двата акта и от Е И К и П Г К. С оглед самостоятелното право на жалба, което осъществява всяка от тях, и срещу всеки от двата акта, всяко от лицата дължи по 20 (двадесет) лева държавна такса; първият жалбоподател също дължи довносяне на още 10 (десет) лева държавна такса, с оглед изложените съображения. В същата молба е изложено особено искане съдът да не се произнася по оспорванията до изтичане на срока за отстраняване на нередовности; същият изтича днес, като не са представени и/ или посочени други доказателства, освен постъпилите до 18.10.2010г. Направени са множество искания по други дела, които настоящият състав намира, че не следва да разглежда, нито администрира, тъй като не съществува пречка за тримата жалбоподатели да направят исканията си по надлежния ред по съответното дело, ако намират, че съществува необходимост от това.

По първия предмет на производството, описан по-горе, съдът намира следното. Действията на органа по изпълнението подлежат на обжалване съгласно чл.294 АПК, по законосъобразност, пред съда, който разглежда жалбата в закрито заседание, предвид чл.297 АПК и се произнася с решение, което е окончателно, съгласно чл.298, ал.4 АПК. Обжалваното действие се състои в уведомяването на жалбоподателя за датата и часа, в който със съдействието на полицията ще бъде извършено изземване на общински имот съгласно заповед, издадена на основание на чл.65 от Закона за общинската собственост (ЗОС). Видно от приложените в преписката писмени доказателства, производството, образувано по жалба на И. Л. К. против заповед № РД-09-44/31.03.2001г. на кмета на район „Овча купел” на СО, е било прекратено с определение от 15.04.2008г. на Софийски градски съд, Административно отделение, III А състав, влязло в сила на 23.09.2008г., съгласно отбелязването в представения препис. Доколкото не са налице други данни, следва да се приеме, че заповедта за изземване е влязла в сила. Постановеното от съда спиране на допуснатото от закона нейно предварително изпълнение (чл.65, ал.4 ЗОС), има действие до приключване на съдебното производство по оспорване на заповедта с влязъл в сила съдебен акт. Ето защо, с влизането в сила на определението за прекратяването му в случая, заповедта подлежи на изпълнение и не е необходим изричен съдебен акт за отмяна на разпореджанието за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

До първия жалбоподател е била отправена покана за доброволно изпълнение, което той не е осъществил в указания срок. Следователно, насрочването на принудително изземване на имота и уведомяването на неговия държател за това е законосъобразно.

По втория предмет на производството, описан по-горе, съдът намира следното. Видно от приложения в преписката протокол от 15.10.2010г., процесният имот е иззет на посочената дата. Както съгласно този протокол, така и от другите писмени доказателства, приложени в двете преписки е видно, че къщата е необитаема. Жалбоподателите, ако и да изразяват категорично нежелание на

предадат общинския имот, не твърдят, че използват същия за живеене и че не разполагат с друго жилище. Следователно, за жалбоподателите не е налице защитим от закона интерес да оспорват заповедта за премахване на сградата; те не са нейни собственици, нито фактически държатели, с оглед извършеното изземване. Ето защо, жалбата е недопустима в тази част поради липса на правен интерес за подателите ѝ.

Предвид изложеното и на основание чл.298 и чл.159, т.4 АПК, съдът

РЕШИ:

I. ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Л. К., с ЕГН *, Елена Иванова Кунчева, с ЕГН *, и Петя Георгиева Кунчева, с ЕГН *, против действие на кмета на район „Овча купел” на Столична община като орган по изпълнението на негова заповед № РД-09-44/31.03.2001г., изразяващо се в насрочване на принудително изпълнение съгласно писмо рег. индекс ЖД 7000-59/3/06.10.2010г. на района.

II. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. Л. К., с ЕГН *, Е И К, с ЕГН *, и П Г К, с ЕГН *, против заповед № РД-20-98/20.09.2010г. на директора на Д. „К. по С.” на Столична община.

ОСЪЖДА И. Л. К., с ЕГН *, да заплати по сметката на Административен съд С. град сумата 10 (десет) лева – държавна такса.

ОСЪЖДА Е И К, с ЕГН *, да заплати по сметката на Административен съд С. град сумата 20 (двадесет) лева – държавна такса.

ОСЪЖДА П Г К, с ЕГН *, да заплати по сметката на Административен съд С. град сумата 20 (двадесет) лева – държавна такса.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 7522/2010г. на Административен съд С. град, Второ отделение, 29 състав.

Решението в частта му по т.І е окончателно; в останалата си част решението има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: