

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5507** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. А. А., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 28.10.2024 г., с приложено доказателство за внесен депозит по допусната ССЕ.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по ССЕ от 06.12.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А. А. от 10.12.2024 г., с приложена справка-декларация за изготвената от него ССЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Г. А. А.: 67 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П., вещото лице отговори:

На стр. 15 от заключението най-добре е илюстрирано в табличен вид, на ред 37 - всички приходи, а на ред 25 - всички разходи. Вижда се каква несъизмерима величина са разходите спрямо приходите. Ако сравним средните две колонки - 2017 г. и 2018 г., в едната година относителният дял на разходите е 13 %, а в следващата година приходите са по-високи, разходите са по-ниски, още по-малък относителен дял, те са 3 % от приходите.

Считам, че ако се приеме, че приходите са коректно отразени, то разходите в този си размер са несъизмерими с приходите. Или има разходи, които са направени без да се документират, поради което не могат да се осчетоводят, или има разходи по документи, които не са своевременно осчетоводени. Но с тези разходи, които са отчетени няма как да се постигнат тези приходи.

Счетоводен израз намирам всеки разход, който трябва първо да бъде документално обоснован, за да намери счетоводен израз. Тези приходи и разходи, които намират счетоводен израз, от тях се формира финансов резултат и те влизат в годишния отчет. Незаписаните разходи няма как да се натрупат в счетоводната сметка на дружеството. Няма как да коментирам какво е било състоянието в самата каса.

Юрк. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че въпросите, които бяха поставени са неотнормими към предмета на спора, който същност е налице ли са предпоставките за прилагане на чл. 19, ал. 2 от ДОПК.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Разгледал съм оборотни ведомости, годишен финансов отчет, счетоводен баланс и годишни данъчни декларации, подадени от ревизираното лице.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 600 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1250лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 650 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 650 лв.

Введе се свидетеля в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетелят Г. И. Т.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. П., свидетелят отговори: В. Р. е С. зет и там чрез познати след 2010 г., 2012 г. дойде при мен. Той е италианец. Дейността на дружеството е монтаж и демонтаж на панаирни павилиони. Аз съм извършвал счетоводството на дружеството. Започна да ми донася фактурите за всички приходи от услугите, които се извършваха в целият ЕС – Германия, Франция, Италия. Към края на месеца или до 5-то, 6-то число ми носеха по пощата, или по интернет получавах фактурите за извършените услуги, прихода. Осчетоводяваме до разходи, но почти никакви разходни документи не ми се даваха. Основният разход беше за заплати на персонала, който беше някъде около 5, 6 човека. Ние ги водехме във фирмата на минимален осигурителен доход, а той им плащаше в евро, на ръка. Ние осчетоводяваме дейността като разход и други разходи не сме осчетоводявали. Той като тегли пари за заплащане на заплати, при нас документи не представяше. Парите му влизаха в касата. Като не представя разходни документи, касата се трупа и за години стига до 700 000лв., 800 000 лв. През 2018 г. от НАП получихме две или три писма, че има натрупване. НАП ни предупреждаваше, имаше много голяма касова наличност. Даваха му указания да си разпредели дивидентите. И аз може би имам вина, че го накарах да разпредели дивидент. Разпредели дивидент и може би някъде около 30 000 лв., 40 000 лв. плати данък дивидент, а той дивидент не е получил, защото в касата няма наличност. Фиктивно е, защото няма каса, защото няма пари. Разпределя дивидент, който го няма като наличност. Може би по-добре е било тази част от 30 000 лв., 40 000лв., които плати, да беше платил данък печалба. Предупреждавах ни с 2, 3 писма. Плати 40 000 лв. данък дивидент, а може би е трябвало да плати данък печалба.

На въпроси на юрк. Б., свидетелят отговори: Всичко е осчетоводено в счетоводството на дружеството.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло РА, който обжалваме. Част от аргументите ни са посочени в жалбата, които в крайна сметка се и потвърдиха със заключението на вещото лице по ССЧЕ. Ако НАП бяха направили ревизия на

дружеството и бяха коректно отразили финансовият резултат, щеше да стане ясно, че тази каса е нереална. Щеше да се установи, че всичко това, което е написано като документи не е реално. Нямаме такава касова наличност, това е финансов резултат, който е недостижим. Това, че некоректно са отразявани документи в крайна сметка е вина дотолкова, доколкото, че икономическата обстановка е такава. Някои контрагенти искат да взимат пари без да дават разходи и документи. Ние твърдим, че финансовият резултат е нереален и не може да ни се ангажира отговорност за нещо, което е нереално завишено. Претендирам разноски по делото съгласно адвокатското пълномощно и платеното възнаграждение на вещото лице.

Юрк. Б. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите оспорения акт. Настоящото производство касае ангажирана отговорност, субсидиарна отговорност на жалбоподателя по отношение на задължения на дружеството, на което е бил управител. Размерът на задълженията е установен с годишни данъчни декларации, не е задължително да има ревизионни производства и РА, тъй като от страна на дружеството са декларирани приходи и разходи, и съответно финансов резултат. Става дума за вече установени задължения, чиито размер не е предмет на спора в производството по ангажиране на субсидиарна отговорност по чл. 19 от ДОПК. Считам, че са изпълнени всички предпоставки за прилагане на чл. 19, ал. 2 от Кодекса. С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 8565 лв. за процесуално представителство пред настоящата инстанция, което е съобразено с материалния интерес по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: