

Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10330** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕРОНИ“ ООД – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Б., представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентно ведомство – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител юрк. К., представлява се от юрк. Б. с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - N. F. E. L. – редовно уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК – не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 13.5.22г. с искане за допускане на СМЕ, с формулирани въпроси; разпореждане от 16.5.22г.; определение на съда от 02.6.2022г.; молба от жалбоподателя от 22.6.22г. с доказателства за внесен депозит.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Л. С. П. 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Уточнявам, че за да изготвяне на заключението видях по делото документи без подпис и печат, и поисках достъп от Патентно ведомство до досието, за да видя документите. Първоначално ми бе отказано, впоследствие изпратих второ писмо и след това на 29.7 получих окончателен отказ за достъп до досието, поради това работих по документи, които са в кориците на настоящото дело.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя по въпрос №1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На л. 8 от заключение преди отговора на втори въпрос уточнявам, че следва да се чете: представените доказателства за използване и съобразно указанията и законовите изисквания – се счита че използването изисква доказателствата да бъдат за марката във вид, в който не се различава съществено от вида, в който тя е регистрирана.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – тези доказателства дали представляват реално използване на тези две марки отговарям – в доказателствата по делото установих, че има доказателства за използване на марките във втория абзац на същата страница, а именно „В.“ или „igloo“. Но за марките, описани на л. 2, л. 3 и л. 4 няма достатъчни доказателства за използването им за периода от 20.06.2012г. до 20.06.2017г. - т.е. – за марките на ЕС с №10142636 и №10142594 няма достатъчно доказателства за реалното им използване за процесния период. Има доказателства, но те са извън процесния период. Повечето са за през 2019 година.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – л. 7 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на л. 7 от заключението не съм описала част от доказателствата, тъй като са извън релевантния период. Само съм описвала доказателства, които са в релевантния период. Например доказателство №70 е пак след релевантния период, но съм описала. Повечето са извън релевантния период или повтарят и затова не съм ги описала.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – л. 9 от заключението – защо не е изследван и фигуративния елемент „F.“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – „F.“ като словно наименование - това е рибен петък, има описателен характер. Той е допълнителен към другите два елемента, като слогън към „igloo“, но това не променя заключението ми.

На въпрос на процесуалния представител на ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – нямам задача да изследвам доминиращи и отличителни елементи в знаците. За пояснение съм извадила снимките, за да е по-ясно написаното.

юрк. Б. – за да се отговори на въпроса следва да се извърши анализ на самите елементи.

Адв. Б. – не държа.

Юрк. Б. – следва да се аргументира извода на вещото лице, направени на последния лист от заключението, тъй като в решението на АО е извършен подробен анализ на тези елементи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – административният орган в различни ситуации изготвя такива заключения. Имам решение на Патентно ведомство, в което точно обратното се твърди.

Юрк. Б. - за да се отговори на въпроса, дали е налице реално използване - на л. 15 от решението на АО са изобразени тези допълнителни словни елементи, които да добавени към фигуративните и е счтено, че по голямата част от тях не променят до такава степен същността на самите марки и тяхната отличителност, т.е. доказателства представени в административното производство доказват, че е налице реално използване.

ВЕЩОТО Л. – нямам задача да изследвам становището на Патентно ведомство и да изследвам доминиращите и отличителни елементи.

Юрк. Б. – вещото лице е направило извод, но не са изложени в писмен вид аргументите му - уточнявам за извода на последната страница от заключението.

Нямам въпроси към вещото лице. Вещото лице не е отговорило подробно на въпросите – заключението е неправилно.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 800лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счте делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и съобразно представените доказателства. Моля да се съобразите с изводите на вещото лице. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноси, като адвокатски хонорар не претендирам.

юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,59 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

