

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7017** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК, на именното повикване в 12.34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Г.,
преупълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ВОДНО И ЕНЕРГИЙНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно
призован, представлява се от юрк.Церовски, с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО към което е присъединено адм.дело № 6837/2019г. с
протоколно определение на съда от 29.10.2019г.

ДОКЛАДВА ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО- ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от
18.07.2019г. и от 19.11.2019г. по настоящото дело, надлежно съобщено на страните.

ДОКЛАДВА исковите молби и отговорите към тях.

ДОКЛАДВА постъпили за послужване НАХД № 467/2015г. по описа на РС [населено
място], ведно с КНАХД 82/2016г. по описа на Адм.съд [населено място].

Адв. Г.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Юрк. Церовски: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за

окончателен.

Прокурорът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

С оглед изразените становища от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ОБЕКТИВИРАН В ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19.11.2019г.

Адв. Г. : Поддържам така подадената искова молба. Представям две справки относно броя на заетите лица с юридическо образование. На основание чл.214, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, представям молба, като моля да допуснете изменение на настоящия иск за законна лихва върху претендираните главници, като вместо същите да се дължат считано от датата на завеждане на исковата молба, да се дължат считано от датата на влизане в сила на решението, с което се отменя незаконосъобразния административен акт до окончателното заплащане на дължимите обезщетения.

В настоящия случай отмяната на НП- 390/17.12.2017г. е настъпила с постановяването на Решение от 14.04.2016 г. по КНАХД № 82/2016 г. по описа на Административен съд- [населено място]. Тъй като решението на Административен съд- Габрово не подлежи на обжалване, то същото влиза в сила от датата на неговото постановяване, като обезщетението за причинени на ищеца имуществени вреди, представляващи направени разходи за адвокатско възнаграждение на осн. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, вр. чл. 4 от ЗОДОВ, се дължи ведно със законната лихва върху претендираното обезщетение считано от датата на отмяна на наказателното постановление с влязло в сила решение, а именно считано от 14.04.2016г., до окончателното изплащане на задължението.

Юрк. Церовски : Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата представени в днешно съдебно заседание, като по отношение на изменението на иска, предоставям на съда.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата . Не възражявам по отношение на изменението на исковата претенция.

Направеното искане от ищеца с представената днес писмена молба, препис от която се връчи на насрещната страна, е допустимо, поради което на основание чл.214, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА направеното изменение, с което се уточнява, че лихвата се претендира, считано от влизане в сила на съдебният акт, с който е отменено процесното НП, от 14.04.2016г.

ПРИЕМА и прилага по делото представените с исковата молба доказателства, а именно: договор за правна защита и съдействие № 4324/06.04.2015г., фактура №4729/06.04.2015г. на стойност 1356.00лв., кредитен превод от 17.04.2015г. за сумата по фактура и отчет по сметка на адвокатското дружество В., Ж. и партньори; ведно с доказателствата по присъединеното дело.

ПРИЛАГА за послужване НАХД 1139/2015г., по описа на РС [населено място], КНАХД 52/2016г.г. по описа на Адм.съд [населено място], ведно с доказателствата.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде

ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г.: Моля да уважите така предявената искова молба, като считам, че се доказаха предпоставките за уважаването ѝ по чл.1 от ЗОДОВ. Налице е незаконосъобразен административен акт на НП № 214, което е отменено. При производството на отмяна на НП и на двете инстанции, дружеството е представлявано от адвокатско дружество „ В., Ж. и партньори“ с помощта на което е осъществило защитата си. В производствата са направени разноски, за което са представени доказателства. Платените адвокатски възнаграждения са в минимален размер съобразно материалния интерес, съобразно тълкувателно Решение №1/2017г., тълкувателно дело №2/2016г. на ВАС. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски по чл.80 от ГПК за настоящото производство като представям списък.

Юрк. Церовски: Моля да оставите без уважение предявените искове. Поддържам отговора на исковата молба. Видно от днес представените доказателства, такива е имало, но не бе доказано от ищеца, че те са били на конкретните дати за осъществяване на защитата. По отношение на тълкувателно Решение №1/2017г. и тълкувателно дело № 2/2016г. на ВАС, моля да се има предвид, че там се касае за лица, които са поставени в неравноправно положение спрямо административно наказващия орган. В случая ситуацията не е такава, дружеството е разполагало с юрисконсулти, това е изключително силно финансово дружество, което е могло да осъществи защитата си и само. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Да се уважи исковата претенция, която е доказана по размер.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: